

да кажа, какви сж показанията на тоя свидѣтель противъ менъ. Той е много страненъ по чувствата си; той е единственний свидѣтель по рода си, и благодарение на неговитѣ показания, азъ съмъ хвърленъ въ затворъ, както и нѣкои други.

Най-напрѣдъ когато ме докараха въ София, излѣзохъ прѣдъ комиссията, и ме питаха: разговарялъ ли си съ Лепавцова? — Казахъ: да. — Отбивалъ ли си се въ дюкяна му? — Да. А какво му си говорилъ? За Тюфекчиева не станали дума и за нѣкои други? Какво си му казалъ за Тюфекчиева? Не си ли му казалъ туй и туй? — Незная. Но Лепавцовъ казва, че си знаелъ, че Илия Георговъ му казалъ, че ти си знаелъ това и това? — Незная. Ако вземемъ теорията на г-на прокурора, нетрѣбваше никакъ да ме арестуватъ. Защото, първий пхтъ питанъ Лепавцовъ, казалъ, че не е говорилъ нищо съ менъ, че незнае нищо да ми е казалъ. Вторий пхтъ питанъ, казалъ, че Илия Георговъ казалъ нему, че азъ зная, но да не казва и пр. Подобни показания има отъ Лепавцова, значително различни, и вий виждате, че е било нужно на нѣкои хора да се държа въ затворъ, гдѣто никаква свѣтлина не съмъ виждалъ. Но недоволни отъ това, за да ме държатъ още въ затвора дохождатъ трети показания, които виждамъ въ обвинителния актъ. Не въ обвинителния актъ впрочемъ, но отъ протокола, които ми се показа отъ слѣдователя Ташевъ. Тамъ изрично е казано: „Азъ зная че ти знаешъ за работитѣ на Тюфекчиева, което ти каза Георговъ, но да не казвашъ ти никому“. Но вий виждате, че обвиненията вървятъ доста искривено, и че даже се ссилаватъ на едни невинни думи: „Знаемъ за гдѣто ти е открилъ Георговъ“, и това е дало основание на нѣкои хора да ме държатъ въ затвора. Четвърто показание е това противъ менъ. Въ обвинителния актъ се казва: „За първия — Китанчева, Лепавцовъ мисли, че и той да е въ числото на заговорщицитѣ, защото, когато щѣли да го интерниратъ, той се отбилъ при него и му казалъ, че знаелъ, за гдѣто Георговъ му открилъ работата на Тюфекчиева — относително заговорътъ, но да си мълчалъ и никому нищо да не говори“. Освѣнъ гдѣто Лепавцовъ е показалъ противъ менъ, явява се и г-нъ прокурора като втори свидѣтель, и азъ никакъ незная защо той прави това. Обърнете внимание на протокола, листъ 4-й, папка IV-та, и тамъ ще видите, че не е тѣй работата, както я прѣдставя г-нъ прокурора, и че Лепавцовъ не е казалъ туй, което при-