

дѣлото доказателства и улики и да преувеличава важността на прѣстѣпленieto, което се разглѣжда; напротивъ като намира оправданията на подсѣдимия уважителни, прокурорътъ е длъженъ безъ да поддържа обвинителния актъ, опровергнѣтъ отъ сѣдебното дирение, да заяви за това на сѣдътъ по съвѣсть“. Съ това свършвамъ окончателно обвинението си по това дѣло.

IV

ОПРОВЕРЖЕНИЕ НА ЗАЩИТАТА.

Защ. д-ръ Помяновъ: Г-да сѣдии, въ своята реплика, почитаеия прокурорски надзоръ, не отстъпи въ нищо по отношение на моя клиентъ Свѣтославъ Миларовъ. Напротивъ, не само, че не отстъпи, но прибави едно друго обвинение и то е покушение противъ особата на Негово Царско Височество. Както знаете, г-да сѣдии, въ обвинителния актъ нѣмаше такова нѣщо, имаше само намекъ, а почитаеия прокурорски надзоръ вамира, че е извършенъ и агентътъ противъ особата на Негово Царско Височество. По мѣстността на това прѣстѣпление отъ формална и материална страна, по-сетнѣ ще говоримъ, когато му доде рѣда. Азъ сега ще отговоря на почитаеия прокурорски надзоръ: да ли това прѣстѣпление е извършено отъ моя клиентъ, за което иска да се приложи 49-й членъ отъ Отоманския Наказателенъ законъ. Като ново обстоятелство, г-да сѣдии, прибави се, че Миларовъ самъ пише въ дневника си, че той съ Руссия ималъ работа, че прѣлъ Руссия се е обвързалъ, но трѣбва да знаемъ, какъ се е обвързалъ прѣдъ Руссия, за какво, за онова ли прѣстѣпление, което прѣдвижда Отоманския Наказателенъ Законъ — 49-й членъ? Но дневника не говори за такава работа: дневника говори за комплотъ, а едното и другото нѣматъ никаква свързка. 49-й членъ прѣдвижда прѣстѣпление: да се направи комплотъ, да се убие държавния глава и послѣ Руссия или какъвто и да е човѣкъ да се тегли като съучастникъ въ комплота, за убиванieto на държавния глава. Членъ 49-й наказва едно свършено друго прѣстѣпление, а не като настоящето, именно комплотъ. По-нататѣкъ почитаеия прокурорски надзоръ каза, че Миларовъ е влизалъ съ Руссия въ сплѣтни