

Г-да! Тази алинея на членъ 58 е криво истълкувана. Можаме да говоримъ за прѣдложение, за комплотъ и прие-манието му, но само когато не би се дочакало убийството на Бѣлчева. Прѣдставете си, че когато е говорено на Лепавцова или Здравкова, Тома Георгиевъ вмѣсто да имъ каже, че съ-иществува комплотъ, да е казалъ: „азъ съмъ патриотъ“, искамъ да се измѣни държавния строй, не щѣте ли да образуваме комплотъ за да извършиме това? Ако до тогава не се знаеше нищо за никакъвъ комплотъ, и бѣхме узнали само, че Тома Георгиевъ прави прѣдложение да организува комплотъ и се потвърди, че е говорилъ на извѣстно лице да направи ком-плотъ, то той би подлѣжалъ да се подвъргне на наказание по чл. 58-й отъ Отоман. Наказ. Законъ. Но той говори за планътъ на съставено вече съзаклатие. Така щото не може да става въпросъ за прѣдложение за комплотъ и да се примѣнява чл. 58, а говоримъ за извършенъ комплотъ и за реализиранieto му. За това, прѣскачаме чл. чл. 58, 57 и 56 и дохождаме до 55 членъ, който прѣдвижда наказанието на онѣзи, които сж искали и сж покушавали да измѣнятъ държавния строй. Г-нъ Защитника направи нѣкои и други оцѣнки на Лепавцоватѣ показания. Нѣма да кажа нищо повече по този въпросъ отъ онова, което казахъ въ обвинителната си рѣчь. До-статочно е да си спомните неговитѣ показания както при прѣдварителното слѣдствие, тъй и прѣдъ съдѣтъ, къмъ които като се притурятъ впечатлѣнията, които ви направи самъ Лепавцовъ като субектъ на прѣстѣплението и като свидѣ-тель. Вий ще си дадете тогавъ отчетъ, да ли неговитѣ пока-зания служатъ за обвинение или не. Едно силно противорѣ-чие иска да намѣри г-нъ защитника между обвинителния актъ и обвинителната рѣчь. Той казва: „Добрѣ, търсите инициатора на комплота. Него го има, но въ лицето на кого го виждате? Защо казва, единъ пжтъ говорите, че имало пратени лица отъ Ризова да убиватъ, а послѣ това считате за инициаторъ Ка-равелова“? Истина, въ обвинителния актъ е казано, че Ризовъ е пращаль убийци въ България да извършатъ убийството и азъ повторихъ, че сж пратени отъ Ризова, но отъ това не слѣдва, че г-нъ Каравеловъ не може да се има за главенъ виновенъ? Да бжде той главенъ виновникъ не се иска да бжде непременно инициаторъ. Сетнѣ въ едно прѣстѣпление могатъ да бждатъ много инициатори. — Може би въ едно и сжщо врѣме да се е