

ме е разбралъ криво, ако мисли да съмъ казалъ, че когато се констатира за подсждимия и друго прѣстѣпление, не помѣстено въ обвинителния актъ, то сждътъ можалъ да наложи наказание и за него. Такова тълкувание на закона ще бжде много изнасилвано. Ето азъ какво искамъ да кажа: въ обвинителния актъ се сочатъ обстоятелствата, които изобличаватъ подсждимия въ извѣстни прѣстѣпления, но, по погрѣшка, е пропуснатъ или криво посоченъ закона, който наказва нѣкои отъ тѣхъ. Въ такъвъ случай може да се исправи това, като се приложи закона и за тѣзи прѣстѣпления. А за това е нужно да се поставятъ въ въпросния листъ въпроси и за тѣхъ, защото това се прѣдписва отъ 715 членъ, който казва, че не само доводитъ на обвинителния актъ служатъ за основание на виновността или невиновността на подсждимия, но още и ония, които сж констатирани на сждебното дирение или се поясняватъ отъ заключителнитъ прѣния. Прѣдставете си, че извѣстно прѣстѣпление азъ съмъ го квалифициралъ неправилно и искамъ наказанието, прѣдвидѣно въ 49 членъ; сждътъ поставя въпроси, като взема за основание обвинителния актъ; разумѣва се, че на въпроса — виновенъ ли е подсждимия въ прѣстѣпление, наказуемо по 49 чл., ще отговори: не. Слѣдъ това, поставя се другъ въпросъ, който да обема дѣйствителната вина и на него отговаря, да кажемъ, утвърдително. По-нататкъ сждътъ намира, че спорѣдъ обстоятелствата, изложени въ обвинителния актъ, по отношение на подсждимия съществува и трето прѣстѣпление, което се е напълно доказало на сждебното слѣдствие, но за него не е посоченъ въ обвинителния актъ надлѣжния законъ. Въ такъвъ случай, ако за това прѣстѣпление наказанието по закона е помаловажно отъ онова за първото прѣстѣпление, то сждътъ не връща дѣлото назадъ; а ако е по-голѣмо, то го връща за впитаванieto му въ надлѣжния обвинителенъ актъ. Разгледанъ този въпросъ отъ защитата, постави се въ свършено друга форма. Другъ е въпроса, ако едно прѣстѣпление е свършено чуждо за дѣлото и слѣдитъ му за пръвъ пѣтъ се откриватъ. Тогава нито обвинителната власть, нито сждътъ могатъ да търсятъ изобличающи данни по едно обвинение, за което не се споменува нищо въ прѣдварителното слѣдствие. Въ такъвъ случай на сжда остава да примѣни единъ съвсѣмъ другъ законъ, именно членъ 737. Ето какво казва този членъ: „Ако при сждебното дирение се откриятъ обстоятелства, които възбуждатъ отговор-