

а не въ края на Септемврий, както казва свидѣтели г-нъ Тепавичаровъ. За показанията на този свидѣтель, азъ ходатайствувамъ прѣдъ васъ, г-да сжди, да обърнете сериовно внимание върху протокола отъ 5 Май 1891 год., по № 85. Това негово твърдѣние е невѣроятно; невѣроятно е и туй, че е дошълъ прѣзъ м. Януарий и е съобщилъ на бившия градоначалникъ Радославова, защото вамъ е извѣстно, че спорѣдъ закона за служащите сжществува правилникъ, по който ни единъ служащъ не може да отсѣтствува отъ поста си, до кото не получи отпускъ или разрѣшение. Той не каза кой му е далъ отпускъ. Това обстоятелство не се установява и отъ слѣдующето, че ако той е съобщилъ на Радославова за разговора на Гр. Карагюлевъ, то той безъ съмнѣние щѣше да вземе думитѣ му въ внимание, ако не официално да съобщи на сждебнитѣ власти, то, спорѣдъ закона за полицията, щѣше да провѣри, този грозенъ слухъ, за убийството на г-на м-ръ прѣдсѣдателя, съ едно полицейско дознание и, ако се намѣрише за вѣренъ този слухъ, щѣше да се прѣдаде това дѣло на надлѣжнитѣ власти. Освѣнъ това, ако е казано това нѣщо отъ Тепавичарова на Радославова, то при дѣлото щѣше да има и показанията на Радославова, че Антонъ Петровъ и Ап. Ивановъ сж заявили за това прѣдъ него. Свидѣтеля Денко Илиевъ установява, че единъ денъ дошълъ единъ човѣкъ на фабриката на Карагюлевъ, послѣ това била му дадена заповѣдь да откара съ единъ отъ конетѣ на А. Карагюлева този човѣкъ до извѣстно мѣсто, т. е., до Сливница и да се върне пакъ назадъ. Това обстоятелство отъ страна на моя довѣрителъ отъ една страна не се отрича, защото, той казва, че не може да си припомни, защото на неговия ханъ сж дохождали много хора и може да се е случило такова нѣщо. Може прѣзъ с. Петричъ да сж минавали разни хора. Отъ тукъ може да се дойде до заключение, че нѣкое подозрително лице е минало, но кое е туй лице, не се знае; въ дѣлото не се намира никакво доказателство, кое е то. Може да сжществува само една прѣзумция, прѣдъ видъ, че по-прѣди, прѣзъ м. Юний 1890 год., въ селски дрѣхи е билъ Ив. Козаровъ, то и сега прѣзъ м. Октомврий може да е било сжщото лице. Отъ свидѣтеля Ст. Николовъ, файтонджия, се установява, че единъ човѣкъ дошълъ, пазарилъ файтона му въ 3 часѣтъ, дошълъ до градската градина, слѣзалъ отъ файтона, влѣзълъ въ градината и слѣдъ малко излѣзълъ съ другъ единъ човѣкъ и се качило другото лице на файтона. Не може да се каже, че това е сж-