

викани да съдите това прѣстъпление. Компетентността ваша на друго основание е опредѣлена. Вашата компетентност не е да съдите прѣстъпление за издаване на вѣстникъ въ Браила или другадѣ не знамъ кѫмъ и азъ на пълно съмъ убѣденъ, че нѣмаше да бѫде съдено това дѣло отъ васъ, ако бѣше само това прѣстъпление. Даже и отново да се обнаружи такова прѣстъпление, то пакъ не можете да го съдите, освѣнъ това, за което сте повикани да гледате въ рамките на приказа, и само въ това да се ограничите.

И азъ мисля, слѣдъ всичко това, ще се съгласите, че и да приемемъ, че това може да се внесе въ рамките на вашата дѣятелност, че има *sorgis delictis*, и вѣстника и съдържанието, пакъ не можете да съдите за таквотъ едно прѣстъпление мой довѣрителъ, защото има амнистия. И не за това само, защото имате предъ видъ закона за амнистията, но и защото се доказа, че другъ е билъ издателя на тоя вѣстникъ.

Азъ мисля, г-да съдии, че и по това обвинение да съмъ доказалъ неговата неоснователност, и ви моля да се не съгласите съ прокурора, който безъ да искаше поддръжка както това обвинение, тъй и другото по 49-и членъ, а да приемете този възглѣдъ, който азъ тукъ развихъ, и което е правилно и съгласно съвършенно съ текста и тълкуванието на закона.

По нататъкъ, азъ ще прѣмина на рѣдъ да провѣря прѣстъпленията и доказателствата, прѣставени отъ обвинителната власт, и да видя, да ли има отговорност спрямо това. Понеже и то е едно отъ тия прѣстъпления, които сѫ изложени въ Отом. Наказ. Законъ, азъ ще се отклоня отъ рѣда на обвинителния актъ и рѣчта на г-на прокурора, и, думата ми е, да мина на това обвинение, че мой довѣрителъ е правилъ заговоръ. Защото, въ обвинителната си рѣчъ, г-нъ прокурора каза, че е правилъ заговоръ Миларовъ съ други хора, за да измѣни съществуващия държавенъ строй, и че този заговоръ получилъ началото си въ убийството на М-стра на Финансите г-на Бѣлчева, и въ покушение на живота на М-стра Прѣдсѣдателя, г-на Ст. Стамболова.

Това е обвинението, г-да съдии, което смѣло може да кажа тъй сѫщо, че и то като ново се явява. Моя клиентъ, по обвинителния актъ не се обвиняваше, че е отъ вътрѣшните съваклятици, че е противъ съществуващия държавенъ строй, но че е въоружавалъ жителите на държавата, въ подбуждането