

който би могли да се провърятъ известни данни, които съвършено състояние да формиратъ убеждението на съдътъ, че известенъ фактъ е извършенъ или не. Когато се говори за мълчанието на подсъдимия, законътъ казва, че това не е доказателство. Същото говори закона и когато се говори и за самопризнаване; но когато е дума за свидѣтели, закона показва начина за испитването имъ, за да може да се има гаранция, за истинността на показанията, които ще сѫ даджътъ. Също и други постановления на закона се иска, щото свидѣтелътъ да не бѫде роднина, да не бѫде въ обтѣгнати отношения съ една отъ страните и пр., а при това указа въ кой случаи единъ свидѣтель трѣбва да бѫде испитанъ подъ клѣтва и въ кой — не. Има много постановления на закона се въ сѫщата смисълъ и се същата цѣль създадени, а именно: да се окаже на онай гаранция, която закона изисква, та да можатъ доказателствата по единъ по-вѣренъ начинъ да формулиратъ убеждението на сѫдията. Но какъ вий трѣбва да поглѣднете на показанията само на единъ свидѣтель; какъ трѣбва да се глѣда на показания, които не сѫ дадени подъ клѣтва; какъ трѣбва да се глѣда на известенъ родъ доказателства, на известна презумция — законътъ е нѣмъ. Той представя всичката свобода на сѫдииятъ да формулиратъ отъ тѣзи данни, които имъ се представятъ, своето убеждение така, както тѣ намѣратъ за нуждно. Азъ считамъ за нуждно да спомѣна теорията на угловното право по това, защото не единъ пътъ съмъ слушалъ да казватъ, че не е достатъчно единъ свидѣтель, за да поддърди известни обстоятелства; че не сѫ достатъчни показанията, дадени безъ клѣтва; че не сѫ достатъчни тази или онази презумция, защото сѫ отдалечени или не директни съ обстоятелствата. Това миѣніе, обаче, е погрѣшно. Ний можемъ да формулираме нашите убеждения, било само на показанията на единъ само свидѣтель, било чисто на презумция, които не сѫ нито вещественни доказателства, нито вещественни показания, но акции на такива улики, които належдатъ на мнѣнието, че известенъ фактъ е можалъ или не да бѫде известенъ. При приеманието на показанията на единъ свидѣтель, билъ той роднина, билъ той въ особени отношения съ подсъдимия, показвалъ подъ клѣтва или безъ клѣтва — човѣкъ, особено сѫдията прави сѫддения, за достовѣрността или недостовѣрността имъ, чисто по своето убѣждение.