

е, следъ отчета на времениятъ комитетъ, да оформи мнението си по дѣлата на комитета и да го освободи отъ по-нататъшни грижи и отговорности. Тази дейностъ на комитета трѣбва да бѣде одобрена съ единъ актъ отъ конгреса и да освободи времения комитетъ отъ отговорностъ, ако въобще такава има. Общо вземено дѣлата на времения комитетъ трѣбва да ги посрещнемъ съ голѣмо задоволство. Голѣма и обширна е неговата работа. Защото не е лека работа въ продължение на нѣколко месеца да напишешъ 1000 и повече писма, входящи и изходящи номери, да издирвашъ кѣде има читалища, за да се сношавашъ съ тѣхъ, да отговаряшъ на запитвания; съгласете се, г-да, че тази работа е голѣма и тежка. Това е, безспорно, обширна и разнообразна работа, която заслужива похвала и одобрение. Азъ много вѣрвамъ, че съюзътъ ще се крепи на здрава основа, обаче, не изключвамъ и възможността да има сътресения въ неговия животъ.

Конгресътъ е длъженъ да одобри изцѣло неговата дейностъ и то съ резолюция, каквато предлагамъ:

Учредителниятъ конгресъ на читалищния съюзъ въ България, като изслуша отчета на временния комитетъ за читалищното съюзяване реши:

Одобрява се напълно деятелността на временния комитетъ и му изказва благодарностъ. Разходитѣ, които временниятъ комитетъ е направилъ по подготвителната работа на конгреса, да минатъ върху бѣдещия съюзъ на читалищата.

(Гласувана резолюцията се приема съ акламации).

Председателятъ Ст. Гидиковъ. — Има едно предложение отъ стенографа г. Стефановъ, който предлага услугитѣ си да стенографира протоколитѣ на конгреса срещу 100 лева.

Ас. Господиновъ, делегатъ на читалище „Доростолъ“ Силистра. — Работата по настоящия учредителенъ конгресъ е твърде важна. Разискванията трѣбва да бѣдатъ стенографирани. Стенографическитѣ протоколи ще иматъ голѣма важностъ, както за бѣдащитѣ конгреси, тъй и за читалищнитѣ членове и дейци, които не сж имали възможностъ до сега да си съставятъ ясно гледище по въпроса за читалищното съюзяване.

Б. Дервентски, делегатъ на читалище „Ал. Константиновъ“, София — И азъ съмъ на сѣщото мнение. Нашитѣ разисквания тукъ ще опредѣлятъ и целитѣ на една нова организация. Стенографическитѣ протоколи сж отъ голѣмо значение.

П. Ивановъ, делегатъ на „Околийска библиотека“, О.-Пазаръ. — Азъ мисля, че стенографически протоколи сж излишни за насъ, още повече, че за това трѣбва да се плаща, а съюза още нѣма пари. Достатъчно е секретаритѣ да държатъ по-подробни протоколи.

Сл. Г. Паскалевъ. — Мисля, че стенографическитѣ протоколи сж излишни, тъй като за бѣдащитѣ конгреси, както и читалищнитѣ членове, ще сж важни само решенията, а не и цѣлото онова многоречие, което е обикновено въ конгреситѣ.

Мл. Ангеловъ, делегатъ на читалище „Св. Царъ Борисъ“ въ село Бистрица, софийско. — Азъ намирамъ, че стенографскитѣ протоколи сж необходими и предлагамъ половината отъ сумата.

Кон. Х. Калчевъ, делегатъ на читалище „Ив. Ев. Гешевъ“, Пловдивъ. — Азъ ще запламя другата половина.

И двѣтъ предложения се приеха съ общи удобрения и ржкоплексания.

Председателятъ. Отъ дневния редъ следва: Принципални разисквания по въпроса за съюзяване на читалищата. По тоя въпросъ се изказаха:

Д. Иоцовъ, делегатъ на д-во „Развитие“ въ гр. Вратца. — Г-нъ м-ръ