

## ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΟΥΣ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΙ

ΠΟΛΙΤΙΚΗ

τὸ Β.

Κεφάλαιον α.

Politiorum

LIBER SECUNDUS.

## CAPUT I.

**E**ΠΕΙ ἡ φρεαγόνυμδα θεωρῆσαι φει τῆς κοινωνίας τῆς πολιτείας, ἡ κερδεῖν πασῶν τοῖς δυναμίσιοις ἔχη ὅπιμά εἰσι καὶ ὄλγια, δέντις βατας διῆς ὀπίστεις φαῖδες πολιτείας, αἵ τε χειροτείς πατεῖς τῷ πόλεων τῷ ἀνομοτείῳ λεγούμφων καὶ εἴ τινες ἔτερα τυγχανώσον ἵστηνται εἰρημέμα, καὶ δοκοδοις κελάς ἔχου, ἵνα τοῦ τὸ ὄρθως ἔχου ὁ φθῆ, καὶ τὸ χρηστόν τοῦτο τὸ γινετέν τη πατέντας ἔτερον, μὴ δοκήσιν ταῖς ἔτι σοφίζεις βελούδιφοιν, διῆς διὰ τοῦ μὴ κελάς ἔχου ταῖς ταῖς νῦν ἔτερον καὶ στασιαῖς, διὰ τοῦ ταύτην δοκῶμαδις ὀπίστειας διῆς τὴν μέσθοδον ἔχου δὲ φερεῖν τοινέτους, πέρι πέφυκεν αὐτῇ ταῖς τοῦ σκέψασις. • αἰδίγηκι γε ἵτοι παῖτας πατέντων κοινωνεῖν τοῖς πολιτείας, οὐ μιδένος ἢ πινῶν μὴ, πινῶν δὲ μη. τὸ μὴ οὐ μιδένος κοινωνεῖν, φασέργεν αἱς αἰδίωσιον ἢ γε πολιτεία, κοινωνίας τίς διῆς, καὶ τερροτὸν αἰδίγηκι τὸ πότου κοινωνεῖν. Οὐ μὴ γε τόπος, ἵστης μαζὶ πόλεως οὐδὲ πολιτεία, κοινωνίας τῆς μαζὶ πόλεως. διῆς πότερον ὅτων ἐνδέχεται κοινωνίσαι, παῖτων βέλτιου κοινωνεῖν τὴν μέλουσαν οἰκήτειδες πόλειν κελάως, ἢ τινῶν μὴ, πινῶν δὲ οὐ βέλτιους; ἐνδέχεται γε καὶ τέκναν, καὶ γυναικῶν, καὶ κηπευτῶν κοινωνεῖν τοῖς πολιτείας διηγέλοις, ὃς αὐτὸς εἰ τῇ πολιτείᾳ τὸ Πλάτωνος. ὅπερ γε ὁ Σωκράτης φησὶ δέν κοινὰ τὰ τίκνα καὶ τὰς γυναικας ἔτι, καὶ τὰς κηπευτὰς. Τέτο δὲ πότερον ὡς νῦν οὕτω βέλτιους ἔχου, ή καὶ τὸν εἰ τῇ πολιτείᾳ γεραμμένον νόμον;

Κεφάλαιον β.

**E**Χει δὲ μεχερεῖας διῆς τε πολας τὸ παῖτων ἔτι ταὶ γυναικες κοινας, καὶ δὲ λῶν αἵτια φει δέν γενομοδεῖται τὸ Νέπον τὸν ποὺ ὁ Σωκράτης φίνει. Οἱ συμβάντοι ἐπὶ τὸ λόγων ἔτι ὃ πρὸς τὸ τέλος τὴ φίνει τῇ πόλει δέν εἰσαρχεῖν, αἱς μὴ εἴρηται νῦν, αἰδίωσιον τοῦς ἢ δέν διηγέταιν, αἱ δέν διώρεισαν λέγοις δὲ τὸ μέλιτα ἔτι τὸ πότισμα, αἱς εργον [δη]ότι μελισσες. λαμβάνει γε ταύτην μεσθίσσον ὁ Σωκράτης, καὶ τοις φασέται διῆς τοις ποτεῖσσι

VONIAM proposuimus considerationem facere de ciuili societate, quæ sit optima omnium, iis qui possunt vivere maximè ad votum: oportet alias quoque considerare respublicas, quibus vtuntur ciuitates aliquæ earum, quæ bene legibus instituta videntur: & si aliqua sint alia ab aliquibus scriptæ, quæ bene se habere videantur, ut recta institutio utilitasque appareat. Nec putetur esse ad ostentationem & superfluitatem quærrere aliud quipiam præter illas: sed quia illæ non se bene habent, ideo hunc laborem à nobis esse suscepimus. Incipendum est autem ab eo, quod est secundum naturam huius considerationis principium. Necessarium quidem est, aut omnia esse communia inter ciues, aut nulla, aut quædam. Enim uero nulla esse communia, impossibile constat esse: cum ciuitas sit communio quædam. Ac primò necesse est locum esse communem, nam locus quædam paritas est vniuersi ciuitatis: ciues autem socij vniuersi ciuitatis. Sed utrum melius fuerit in bene instituenda republica, quæcunque recipere communione possunt, ea omnia esse communia: an quædam communia esse, quædam non esse? Nam fieri posset ut filij, ut uxores, &c res quæ possidentur, communes effent, quemadmodum in Platonis Republica, ibi enim Socrates inquit, oportere communes esse filios, & mulieres, & facultates. Id verò utrum præstat ita fieri, ut nunc sit, vel secundum legem illam in republica scriptam?

## CAPUT II.

**C**ontinet potrò & alias turbationes permultas ista mulierum communio, & id, propter quod censuit legem hanc esse ferendam, non videtur consequi extimationibus. Præterea ad finem, quem inquit oportere ciuitati existere (ut nunc quidem dictum est) impossibile. Quomodo autem distinguere oporteat, nihil ab eo determinatum est. dico autem, ut quodd vna videlicet sit ciuitas tota, tanquam id sit maximè optimum, suscipit enim hanc suppositionem Socrates. Atqui constat, quodd ea si procedat, ut vna