

Rursus vero partes huius partui in alias, rursus haec in alias. Necesse enim illud est: siquidem si in minima infinita magnum totum secari necesse sit, parua autem per hypothesin semper diuidentur, quoniam definita sunt mediante divisione, & hoc modo etiam necesse fuerit diuisione infinitam non definire. Manifestum igitur est, rationem partui, magnique in eo non cōstare, quod paruum definitas obtineat partes, magnum vero indesinentes subeat divisiones, ita ut prop̄ illi, qui hoc pacto definiunt, minimum illud & infecabile absicere, repudiarēque videantur, cum ne paruum quidem hoc ausint appellare. Si quidem, quemadmodū ostendimus, paruum omne secabile existat: paruo enim minus quiddam esse semper poterit, etiā si paruum finitis sectionibus diuidi concedatur, nihil minus paruo si minus semper capiatur, diuisio nunquam cessabit. At vero si quis propterea quoddam in numeris, C quod paucum dicitur, finitam diuisiōnem obtineat, eo modo definiendam quoque in lineis paruitatem existimet, perridiculēs arbitrabitur. In numeris enim ex infecabilibus vnitatis coagmentatio fit, atque in his principium quoddam est, & paucitas: definita vero super statio, definito tempore quippam, super infinitis, infinitaque attingens res ut mouetur necesse fuerit: & præterea si quod celerius mouetur tempore æquali maius spatium conficit quam tardius, motio vero animi celerima, perniciōissimāque est, quæ aliud tamen nihil sit, quam numeratio: numerabit igitur tempore finito, infinita. Zenon id, quod potentia est, in id, quod actu dicitur, transmutans, absurdā hæc conclusit. Hoc sophisma Philosophus ita dissoluit, inquiens, Non finito tempore, infinitas partes stadium, d quod super eo fertur, cōtingit, sed fertur quoque tempore infinito. Nam quo pacto stadium, eodem tempus quoque infinitum dicitur, &queadmodum tempus finitum est ob extrema quibus clauditur, ita longitudi quoque stadium, & quemadmodum tempus diuisiōnis gratia infinitum appellari consuevit, ita magnitudo etiam infinita dicitur ob diuisiōnem. Zeno ita paralogismo vsus, aliter finitatem temporis, aliter stadium accepisse videtur. Tempus enim quod est ab ortu Solis usque ad occasum, cum quæadmodum longitudo, secabile sit, in partes infinitas, finitum sumi esse propter terminos, non vero ad modum si uilem stadium quoque extremis finitum constituitur. Proinde etiā inquit philosophus, numerate non est ita singulas percurrere partes magnitudinis percensendo, si forte quis putet animum quodlibet infinitarum partium attingere: quū enim posset fieri ut tantillo tempore actu infinita attingeret? Motio enim animi non ita continua est, neque in subiecto aliquo continuo, quemadmodum quod loco citetur: & tamen concedatur animum moueri modo quodam, tamen motus is numeratio non esset, cum sit enumeratio non continua, sed quiete etiam quadam intercedente progrediatur. Sed admodum ridiculum est, cum rationem soluere quampiam non possis, se imbecillitati ingenij mancipare, & infirmitate animorum incitatos, in grauiores errores immergi. Quod vero dicitur de symmetris lineis: ternarii enim, nisi quis dualitatē sortiē dixerit, vel unitatē, nō appellamus numeros, sed principia numerorū, hæc impariū, illā vero pariū. Numerus etiā quilibet finitas habet diuisiones, in magnitudine vero res non ita habet. Nam