

ЗЕМЛЕДЪЛСКИ

ЗАЩИТА

В. „Земледѣлска Защита“ излиза веднѣжъ въ седмицата.
Цѣната на вѣстника е за година 6 лева въ прѣдплата. На ученици се отстъпва за 5 лева. За странство се прибавятъ само пощенскитѣ разноски.

Всичко което се отнася до вѣстника се испраша до администрацията въ гр. Плъвенъ.

За частни обявления се плаща по 2½ ст. на дума въ послѣдната страница, а на първа по 5 ст. Обявления отъ сѣдебнитѣ пристави се помѣстватъ по особено споразумение

Неплатени писма не се приематъ и необнародвани ръкописи не се връщатъ, освѣнъ ако сж придружени съ пощенска марка.

ОРГАНЪ НА ВЪЛГАРСКИЙ ЗЕМЛЕДѢЛСКИ СЪЮЗЪ.

ВЪЛГАРСКИЙ ЗЕМЛЕДѢЛСКИЙ КАЛЕНДАРЬ

за

1901 ГОД.

отъ

Н. Кормановъ и К. Малковъ.

Земледѣлския календарь, тази година има слѣдующето съдържание:

1. Календарь за 1901 год.
2. Земледѣлски календарь.
3. По земледѣлието: а) овете нивитѣ си веднага слѣдъ жътва, б) дълбокото есено оране, в) прѣдъ сѣидба, г) сѣидства противъ буренитѣ, д) по-главнитѣ вредни животни по земледѣлскитѣ растения, е) торѣтъ и торението, ж) кога трѣбва да се извърши косението на ливадитѣ, з) зелената царевича като добра кисела храна за добитѣка и) рапицата, к) люцерната и л) хмелѣтъ.
4. По-важнитѣ работи отъ: скотовѣдството, лозарството, винарството, градинарството, пчеларството и копринарството.
5. Извлѣчение отъ всичкитѣ по важни земледѣлски закони.
6. Формуляри за земледѣлско просто книговодство и
7. Разни таблици по земледѣлието.

Материяла обема 7 печатни коли отъ по 32 страници.

Освѣнъ горното, календаря има 64 бѣли страници за водение разни бѣлѣжки.

Българския земледѣл. календарь, елегантно подвързанъ за въ джобъ, струва 1.50 л., неподвързанъ 1.20 л.

На книжаритѣ и настоятелитѣ, които поръчатъ повече отъ 10 екземпляра се прави 20% отстъпъ.

Всички поръчки се испращатъ до К. Малковъ, учителъ въ Земледѣлското училище въ с. Садово при Пловдивъ. 3—10

По въпроса за Сръднитѣ ни Земледѣлски Училища.

За пръвъ пѣтъ, отъ както е открито министерството на търговията и земледѣлието, народното ни прѣдставителство дава нужното сериозно внимание на бюджетопроекта на това най-важно министерство. Цѣли четири засѣдания народното ни прѣдставителство е посвѣтило за разглежданието на бюджетопроекта на това министерство. Ние колкото сме доволни отъ тази заинтересованост на народното събрание, толкова сме недоволни отъ даденото разрѣшение на нѣкой отъ важ-

нитѣ стопански въпроси. Между несправедливо разрѣшенитѣ въпроси, споредъ нашето дълбоко убѣждение, принадлежи и този за сръднитѣ ни земледѣлски училища.

Както знаятъ читателитѣ ни, бюджетопроекта на м-ството на търговията и земледѣлието, така както бѣ прѣдставенъ отъ самото министерство, прѣдвиждаше, за въ бжджще, едно пълно сръдно земледѣлско училище въ с. Садово, а останалитѣ двѣ — въ Русе и Плъвенъ се прѣобрѣщатъ въ нисши. Бюджетарната комисиия въсприе този възгледъ на министра на т-та и з-то по сръднитѣ ни училища, съ тази само разлика, че пълното сръдно земледѣлско училище да остане, вмѣсто въ с. Садово, въ гр. Плъвенъ, защото условията въ Плъвенъ далеко прѣвъзходствуватъ тѣзи въ с. Садово за едно пълно истинско земледѣлско училище. На послѣдъкъ и г. министра на т-та и з-то се съгласилъ съ това направено измѣнение отъ бюджетарната комисиия; така, че мнѣнието на г. министра на т-та и з-то и на комисиията по въпроса за реорганизиранието на сѣществующитѣ три сръдни земледѣлски у-ща не се различавало по нищо. Обаче народното събрание е дало съвършено друго разрѣшение на този въпросъ. Завѣли сж се много дълги и буйни разисквания, впоследствие на които сж се явили двѣ противни мнѣния: едното, подържано отъ по малко число депутати, неподкрѣпено съ никакви сериозни аргументи, било за оставянието на пълното сръдно земледѣлско училище въ с. Садово, а другото — подържано отъ повече депутати и подкрѣпено съ най-убѣдителни факти, било за оставянието му въ гр. Плъвенъ. Обаче, при гласуванито паднало както едното, така и другото прѣдложение. Прието било прѣдложението на г. м-стра на т-та и з-то, да остане § отъ бюджета по сръднитѣ земледѣлски училища така, както е приетъ отъ комисиията, съ исхвърлянието на забѣлжката, която опрѣдѣляше, че сръдното училище остава въ Плъвенъ, а тѣзи въ Садово и край гр. Русе се прѣобрѣщатъ въ нисши.

Споредъ нашето схващане на този въпросъ, щомъ се исхвърля забѣлжката къмъ § 10, която прѣд-виждаше само едно пълно сръдно земледѣлско училище, и за въ бжджще оставатъ 3-тѣ сръдни земледѣлски училища, до като самъ г.

министра проучи на самото мѣсто кждѣ трѣбва да остане пълно сръдно земледѣлско училище. Обаче, едно нѣщо, на което никой не е обърналъ внимание, то е, че съ исхвърлянието на забѣлжката къмъ § 10 и съ неувеличението на учителския персоналъ (той е намаленъ въ сравнение минжлогодинния съ 6 учители) е невъзможно подържанито и на 3-тѣ училища съ сжщата програма, каквато сж имали до сега. На г. министра остава, или на своя отговорност да прѣобрѣне едното отъ 3-тѣ училища въ нисше още въ началото на идущата учебна година, или да измѣни програмата, та да може съ намаление персонала да вървятъ и 3-тѣ училища.

Както виждатъ читателитѣ ни, народното събрание, съ това свое рѣшение, не само че не уреди въпроса по реорганизацията на училищата ни, така както го изискватъ нашитѣ стопански нужди, но още повече го забърка.

Нашето мнѣние по въпроса за земледѣлскитѣ училища читателитѣ знаятъ, затова намираме за излишно да се повръщаме по него.

Вино отъ сладъ

Вече сж се изминали 150 години отъ както Аптекарь—Химика Мари-грахъ въ Берлинската академия на наукитѣ съобщилъ, че въ чукундуря се намира едно захарно вещество, което по свойтѣ свойства е еднакво съ онова съдържащо се въ Индийската захарна трѣстика. Подиръ това изпавѣрвание сж се минали цѣли 50 години до като Маргграфовия ученикъ Алардъ е успѣлъ да приспособи учението на своя учител на практика, като е основ. първата фабрика, която е произвеждала захаръ отъ захаренъ чукундуръ. Отъ начало тази индустрия е вървѣла твърдѣ неуспѣшно, обаче слѣдъ неуморими трудове и старания, челоуѣчеството е успѣло да я постави на много по износни условия отъ колкото се е прѣдполагало. Това прѣдисловие казва писача въ III. Langw. Zeitung, се указва като потрѣбно, за да можиме съ него да направиме едно сравнение съ ново-развивающата се земледѣлска индустрия, *приготовление вино отъ сладъ* по метода на Д-ръ Ф. Сауеръ. Споредъ Сауера, сладовото вино се приготвява чрезъ кипение на чистъ ячемикъ, отъ който продуктъ се получава едно питие прилично по вкусътъ и свойствата си на южно вино.

Кралевската научна депутация по медицината въ Пруссия образува една комисиия, която имаше за задача да прос-

лѣди въпроса: „дали новата индустрия т. е. *приготовление на вино отъ сладъ* може да се причисли къмъ важнитѣ ферментационни индустрии“.

Слѣдъ обстоятелствени простиждвания се е установило, че тази нова индустрия се основава на сжщитѣ процеси, както и другитѣ алкоолни индустрии, обаче техническата частъ по приготвяването на сладовото вино се различава значително отъ онази на другитѣ спиртни питиета

Като материалъ за приготвяването на сладово вино се употребява ячемикъ. Като най-добъръ ячемикъ за тази цѣль се е указалъ Германскитъ. Да може да се получи едно питие отъ ячеминитѣ зърна, естествено е, че тѣхното скробѣлно съдържание трѣбва да се промѣни въ правянище захарно вещество. Това се постига, като се намокри ячемикъ и се остави да прокълни. При натопяванието и припоклняванието на ячеминитѣ зърна, се образува единъ бѣлтъченъ ферментъ—диастазъ. който именно промѣнява скробѣлестата частъ на зърната въ сладова захаръ. Приготвяването на слада за вино става по сжщитъ начинъ както и за бира.

Обикновениятъ пивоварски сладъ се меле както за бира и се вари при 50—70 градусна температура, до гдѣто всичката скробѣла се прѣвърне въ сладова захаръ. Получената по този начинъ сладка течностъ се казва сладина или младица. Слѣдъ като се е промѣнила всичката скробѣла въ захаръ, което се познава много лесно съ кодова тинктура, сѣтне се остава да се испари една частъ отъ водата така, щото сладината да има 29 % екстрактивни вещества, когато обикновено, бирената сладина за лагерна бира има най-много до 16 %.

До тукъ приготвяването на сладината за сладово вино е почти еднакво съ онази за бира, а отъ сега нататѣкъ приготвяването и за сладово вино става по съвсемъ другъ начинъ.

Една особена характерестична съставна частъ въ виното, а особено въ южнитѣ вина е *плодната киселина*, която се намира тамъ смѣсена или полусвързана и дава на виното приятенъ му въскиселъ вкусъ. Обикновенното вино има винена киселина, съдържаща се още въ грозденото зърно, въ ячемикъ отсѣтствува подобна, за това трѣбва да се додаде по искусственъ начинъ една каквато и да била киселина, та да може съ нея да се хармонизира вкусътъ на сладовото вино.

Д-ръ Сауеръ — изобретателътъ на метода за приготвяването на сладово вино е намиралъ, че най-подходяща

киселина за въпросното вино е *млѣчна-та*, която може да се образува въ достатъчно количество въ сладътъ. Да може да се образува въ сладовата млѣдина млѣчна киселина, трѣбва да се подложи, при отговаряюща условия на млѣчно кипение.

Бацитѣ, които прѣдизвикватъ млѣчното кипение, се развиватъ и образуватъ млѣчна киселина най-добър при температура отъ 50°, за това слѣдъ като се приготви млѣдината съ екстрактни вещества, тя трѣбва да се постави въ помѣщение гдѣто ще стои 18 — 24 часа въ топлана 56°.

Така, чрезъ млѣчното кипение, се додава на сладовото вино потрѣбната киселина безъ която питието не може да има свойственитѣ нему качества.

Щомъ като получи млѣдината 0,6 — 0,8 % киселина, трѣбва вече да се спрѣ по нататѣшното кипение,

Прѣкратаването на млѣчното кипение става, като се загрѣе жстѣта 70° — 75° R. въ който случай се умъртвяватъ всичкитѣ бацитѣ, които прѣдизвикватъ млѣчното и други кипения. При сгрѣването на жстѣта трѣбва особено да се внимава щото тя да не кипи или съ други думи при нагрѣването температурата да не надминава повече отъ 75° R.

Слѣдъ като истине жстѣта, тя трѣбва веднага да се подложи на сигурното кипение, за която цѣль се притурватъ искусствено приготвени ферменти отъ южни вина.

Споредъ типѣтъ на ферментитѣ отъ нашитѣ вина се получава безъ разлика типъ сладово вино. Така напр. въ търговията виждаме да се продава типъ Малтолъ-тери, Малтолъ портваинъ, Малтолъ-токай, Малтолъ малага и т. н. които се приближаватъ по всичкитѣ си свойства къмъ съответствующитѣ типове вина

И така ще се повѣрнѣ пакъ назадъ да запознаеме читателитѣ си съ самото алкоолно кипение на сладовото вино. Въ подлена, гдѣто е ставало млѣчното кипение се поврѣда пастеризиранията жстѣ и се оставатъ ферментитѣ (гъбичкитѣ) отъ старо вино.

Три, четири часа слѣдъ поставянето на ферментитѣ сладовата жстѣ започва да кипи, а слѣдъ 6 часа се появява силното кипение. Както при всичкитѣ алкоолни кипения така и тукъ сладовата захаръ отъ дѣйствието на ферментитѣ се разлага на спиртъ и въглина киселина. Кипението продължава 5—6 дена, слѣдъ което течността съдържа отъ 13—16 % спиртъ. Всички други по нататѣшни работи се вършатъ както при обикновеннитѣ вина.

Трѣбва ли да се отсичатъ върховетѣ на кукуруза прѣзъ врѣме на вегетацията му или не?

Всѣкому е извѣстно, че кукурузнитѣ стебла въ младата си възраст съставляватъ много питателна храна за добитѣка, вслѣдствие на което нашитѣ земледѣлци, а така сжщо и въ по напредналитѣ въ земледѣлско отношение страни, земледѣлцитѣ режатъ стеблата на кукуруза надъ куленитѣ, като ги употребяватъ за храна на добитѣка. Много пакти сме си задавали въпросътъ: дали тази практика не е въ ущърбъ на самото растение? Прѣзъ 1897 и 98 год. ни се удаде случай да провериме тази практика.

За произвеждането на опита опрѣдѣлихме прѣзъ 97 г. двѣ парцели по 900 кв.м. Парцелла № 17 е засѣта на 17/4 97 год. На 17 Юлий се отрезаха върховетѣ на стеблата, отъ които се получи много добра храна. Приходитѣ отъ парцелла № 17 се сравняваха съ онѣзи отъ парцелла № 18 при все, че послѣдната е засѣта 5 де-

на по късно. Върховетѣ на послѣдната парцелла не бѣха осѣчени.

Парцелла № 17 даде зърна 175 кгр., кукуляшки 56 кгр., кукурузина 196 килограма.

Парцелла № 18 даде зърна 308 кгр., кукуляшки 97 кгр., кукурузина 435 килограма.

Тукъ има да забѣлѣжж, че осичанieto на върховетѣ отъ стеблата стана веднага слѣдъ опрашването на кукуруза (прѣцвѣтяването). Всичкитѣ зърна бѣха оплодени, но слаборазвити, леки и спарушени. Това, което забѣлѣлѣжихме ни подвежда да мислиме, че съ отниманieto на листата, които се намиратъ по стѣрка надъ куленитѣ, се отнима и възможността на поединенитѣ растения да образуватъ пластически вещества, които иматъ за цѣль да испълнятъ зърната на кулена и стеблото.

Пластическитѣ вещества се образуватъ, както се знае, въ листата на растенията и отъ тамъ по особенни сеждове се разнасятъ да образуватъ стебло, корени, зърна и т. н. други части на растенията.

По вънкашностъ гледано тази парцелла, на която осѣкоме върховетѣ на кукурузнитѣ стебла изглеждаше да е узрѣла по рано отъ другата, но заканването на зърната имъ стана нѣколко дена по късно, отъ колкото при втората.

Прѣзъ 1898 година повторихме сжщия опитъ и се указа че при отсичанieto на върховетѣ части на кукуруза се губи 5 % отъ прихода.

Отъ направенитѣ опити излиза, че *не трѣбва да се сече върха на кукуруза до като той още вѣнтура.*

Рѣчьта на Прѣславский Народенъ Прѣдставителъ Д-ръ К. Милановъ.

Въ заседание на 7 Май 1901 год. по разгледването законопроекта за възстановленieto общинската берия „Бачъ“.

Г-да Народни Прѣдставители! Азъ сжщо ще се отнеса съ една молба къмъ г. Министра на Вжтр. Работи, г. Сарафовъ да отегли настоящия законопроектъ. И съ искавания економически вгледъ отъ г. Каравелова азъ ще се съглася повече, отъ колкото съ тоя — исказанъ отъ г. Сарафовъ. И ще моля да бждете тѣй добри за да чуете и моитѣ основания, защо азъ тѣй мисля.

Г-да, най напредъ трѣбва да си зададемъ въпросътъ: какво нѣщо е този данѣкъ „бачъ“, като какво го мислятъ едни хора и като какво други? — Едни прѣдполагатъ и излизатъ отъ основанието, че този данѣкъ се плаща отъ консуматоритѣ гражданитѣ, отъ градското население, мислятъ, че единъ данѣкъ върху гражданитѣ, само подъ друга форма приложенъ, за да можалъ по лесно да се събере отъ данѣкоплатцитѣ. Други прѣдполагатъ, че този данѣкъ „бачъ“ е една тежестъ на продавачитѣ, само на селското население или на тия проходящи лица въ градоветѣ съ товарени кола (обиковено отъ селското население), мислятъ, че е единъ товаръ на тѣхъ, на послѣднитѣ, въ полза на гражданитѣ, безъ тия послѣднитѣ, градското население, да губятъ нѣщо отъ това, а просто приготвятъ съ пари, само едно тържище, единъ пазаръ, гдѣто става общата развѣна на произведенията имъ, за които израсходванитѣ пари ще получатъ обратно отъ селянитѣ. Много глупавъ е дѣйствително вгледътъ: че селянитѣ безъ гражданитѣ могатъ, или обратно послѣднитѣ безъ първитѣ. Съ това съгласенъ съмъ съ г. Сарафовъ, но азъ ще се спрѣ на послѣдното твърдение, че бачѣтъ се плаща не отъ консуматоритѣ, а отъ продавачитѣ, отъ селянитѣ и ще докажа това.

Г-да, има въ днешно врѣме двѣ най главни модерни течения въ политическата икономия за опрѣдѣленieto на пазарната стойностъ на стокитѣ, на продуктитѣ. Но трѣбва да направимъ една разлика върху естествената стойностъ на произведенитѣ продукти и пазарната имъ цѣна, което по послѣ отъ наведенитѣ примѣри ще стане ясно. Ако се сложимъ на теорията за пазарнитѣ цѣни на продуктитѣ, именно на тая, която искава и г. Каравеловъ (само че той дойде до криво заключение), че цѣната на стокитѣ се качва и спада, т. е. колкото повече е произведена стока и колкото повече тя се търси, толкова повече се качва цѣната имъ. Този вгледъ

се поддържа отъ г. Каравеловъ. Ако се сложимъ, казвамъ, на този економически вгледъ или, ако щете принципъ, корото по държатъ и много економисти, ще дойдемъ до заключение, че не може да се допустне по никой начинъ, че бача се налага и плаща отъ консуматоритѣ (отъ градското население). Защото и отъ примѣри, които ще ви ги наведа ще се изваде сжщото заключение. А при това не трѣбва да забравяте, че трѣбва да правимъ голѣма разлика между фискалнитѣ закони, които сж въ тежестъ на консуматоритѣ, именно косвенитѣ данѣци, каквито сж бандералѣтъ и акцизѣтъ и т. н., които се плащатъ отъ консуматоритѣ, и разлика между бача и тѣзи данѣци. Примѣръ ще ви дамъ ето какъвъ: Прѣдставете си, че отива селянинитѣ съ кола дърва въ градѣтъ, приготви си както казватъ „трощикъ“ отъ единъ километръ далечъ и си плаща бача, а стоя на въпроса: отъ чия кисия се плаща и като се плаща този бачъ отъ селянинѣтъ, да ли има основание да го плаща той или не. Отиватъ днесъ на пазаря 5 кола дърва, а се търсятъ 10 кола отъ купувачитѣ — въ такъвъ случай цѣната на тия 5 кола дърва ще се покаче: но видете ли, че на пазаря има единъ напливъ отъ 20—30 кола, а се търсятъ само 5 кола дърва, тогава и грошѣтъ на селянинѣтъ ще отиде и дървата нѣма да сторятъ нито съ по три гроша гондулукъ на чело, вѣкъ, цѣната имъ ще падне много ниско. Ето защо и този примѣръ показва, че консуматоритѣ не заплащатъ този бачъ, а го заплащатъ продавачитѣ на внесената въ градѣтъ стока. Вторий примѣръ, вземете г-да житото. Внеса се въ нашитѣ пазари въ градоветѣ и житото. Питамъ ви: кой опрѣдѣля цѣната на житото? — Пиящата. Не сж ли тия сжщитѣ елементи, които сме длѣжни да имаме прѣдъ видъ при опрѣдѣленieto цѣната на житото, които и по горѣ при цѣната на дървата? Защото, ако даже се сложимъ на теорията на социалистѣтъ: че естественията цѣна на продукта се опрѣдѣля отъ вложеното количество трудъ за изработването му; то пакъ не се отрича фактѣтъ, че паданieto и качването на пазарната цѣна зависи и отъ търсението на продукта. Ако се сложимъ на икономическия вгледъ на Виенския професоръ Menger (Мондъръ) на тѣй наречената му Grenzwerththeorie (Гренценъ вертѣ теория), по теорията на корото за да се опрѣдѣли цѣната на стоката се взематъ горнитѣ два елемента, производителността и търсението ѝ, плюсъ полезността на продукта, то пакъ ще дойдемъ до това заключение, че бачѣтъ се заплаща отъ продавача на внесената въ градѣтъ стока. Какво става при примѣрътъ съ житото? Тамъ цѣната се опрѣдѣля отъ общото тържище. Селянинѣтъ ще влезе въ градѣтъ, ще заплати своя грошъ а този грошъ нѣма да повлияе по никой начинъ на цѣната на крината житото, което ще продаде. Грошѣтъ ще го плати селянина, а пѣкъ цѣната на храната е опрѣдѣлена по рано отъ тържището и всѣкой денъ тя споредъ това тържище спада и се качва. Така щото още повече не можемъ тогава да сравняваме този данѣкъ съ данѣцитѣ, какъвто е бандирола на тютюня.

Г-да, азъ ви казахъ, че споредъ която и да е теория да разгледваме опрѣдѣленieto на стоквата цѣна, не можемъ да дойдемъ до заключение, че консуматоритѣ градски жители, заплащали биле данакѣтъ бачъ. Както и да вземемъ тая цѣна, ще дойдемъ до печалното заключение, че продавачитѣ, селянитѣ, го заплащатъ, отъ тѣхната кесия излиза той и тѣ го притеглятъ и че въ такъвъ случай не можемъ да сравняваме този данѣкъ съ данѣкѣтъ бандеролъ на тютюня. Вземете закона за бандеролитѣ на тютюня и тамъ ще видите, че развѣрѣтъ на цѣната на единъ килограмъ тютюня е опрѣдѣлено отъ държавата, бюсю бандерола и консуматоритѣ му заплащатъ бандерола, нѣтъ не щѣтъ и цѣната му не пада нито се качва, значе тукъ продавача не плаща бандерола, а купувача. Обратното на това е при бача, и виждате, че при бандерола данакѣтъ се изтегля отъ купувача. Ето ви този е единъ най нагледенъ примѣръ за разликата между бача и фискалнитѣ закони. Въ заключение отъ каквито щете теоритически точки зрения да наблюдавате закона за бача: то пакъ ще дойдете до заключението, че бача се плаща отъ продавачитѣ на стока, които внасятъ въ града, а тѣ сж главно селянитѣ и тѣ теглятъ за хатѣра на гражданитѣ. Щомъ се съгласимъ съ тая теория, може би г. Къичевъ да ми отговори: „ами че гражданитѣ харчатъ за улици“, защото той не можеше да направи тази тѣка разлика — щомъ се съгласимъ казвамъ на това економическо основание, че продавачитѣ селяни плащатъ бача; то нѣмаше право да искаме отъ тѣхъ да ни правятъ градскитѣ улици. Или ако се сложимъ на другото твърдение, че консуматоритѣ плащатъ бача, а не продавачитѣ —

което не е вѣрно, но да допустнемъ даже, че консуматоритѣ го заплащатъ, вслѣдствие на това, че ще дадѣтъ единъ грошъ повече за стоката — тѣй да бжде даже имаме ли право да изискваме този косвенъ данѣкъ отъ липцата, които внасятъ стокитѣ въ градоветѣ? Азъ ще отговоря, че нѣмаме право.

Г-да, общественый животъ днесъ е една такава циркуляция, че не може да се спрѣ производството въ днешно врѣме само въ единъ рѣжѣ, а различни елементи отъ него, извѣстни класи, се занимаватъ, съ отдѣлни и специални занаятия и за да получатъ при днешния индивидуаленъ общественъ животъ едно бждше, една прѣхрана, изисква се да става една развѣна. И тѣй се подготва почвата да се внасятъ и развѣняватъ разнитѣ продукти: градоветѣ подготвятъ почва за селянитѣ за да внасятъ тамъ стокитѣ си за да ги продаватъ, като имъ отворятъ пазарище, улици, площади въ града, а слѣдъ това става една втора развѣна, отъ гдѣто ний вѣрваме, че селянинѣтъ много малко пари ще занесе назадъ въ селото си, защото той прави разни покупки отъ бакалинѣтъ и т. н. т. е. развѣнява земледѣлскитѣ си продукти срѣщу фабрични и манифактурни. — А при тая развѣна оставя си трудѣтъ въ пари на гражданитѣ, които получаватъ такива много повече отъ колкото сж изхарчени за улицитѣ и площадитѣ. Значи не е справедливо да изискваме отъ продавачитѣ на земледѣлски продукти този бачъ. Още по несправедливо е да приемемъ тоя данѣкъ да го плащатъ продавачитѣ, които внасятъ стоката си въ градоветѣ, защото ще имаме пакъ сжщитѣ основания, че продавачитѣ селянинѣ е направилъ доста разноси защото, той плаща и други много по голѣми данѣци отъ колкото тия които плащатъ гражданитѣ. Сега селянинѣтъ продава, а подиръ единъ часъ купува. Значе не можемъ и на туй основание да изискваме единъ несправедливъ данѣкъ въ врѣла на единѣтъ, а въ полза на другитѣ.

Съзнавамъ, че градскитѣ общини сж потънали въ дългове, но азъ още при законъ на за окрота го завихъ, че благодарение на неушѣството, несправедливото и дуксовото разпрѣскване на приходитѣ, градскитѣ общини сж дошли до това дередже. Нека помислимъ за тѣхъ на друго мѣсто, а пѣкъ за данѣка да бждемъ толкова добри да се приближимъ въ расхвърлянето му до едно по справедливо разпрѣдѣление. Справедливѣ данѣкъ нѣма, съгласенъ съмъ, но не несправедливо расхвърляне имамъ. Ето защо, по тия съображения, азъ ще моля г. Министра да отегли своя законопроектъ за бача, като се потърси другъ лѣвъ за общинитѣ, отъ лица, които сж изучавали тоя въпросъ, като се допустне, макаръ, че е късно да се изучатъ други доходи, като се чакатъ общинитѣ да увеличатъ общинскитѣ данѣци; но не е справедливо да се турнатъ продавачитѣ на стока, които внасятъ въ града, а тѣзи сж най много селенитѣ съ единъ данѣкъ, който не е справедливъ и при това много жестоко се събира: ще видите пукнати глави, ще видите взети брадѣви. При това ще видите единъ човѣкъ, който си носи малко храна за дѣнцилата въ колата, ще видите, че и тя се облага съ бачъ, или ако си е турилъ нѣкой продуктъ за свой провизии и тѣ се облагатъ съ бачъ. Защото естествено е, че прѣдприемачитѣ трѣбва да искатъ по възможностъ повече, даже законно или незаконно, правна или пѣдна колата, ако намѣрятъ възможностъ да искатъ отъ него и ето Ви сѣщени глави, взети брадѣви, чулове и др. п., ако селянинѣтъ не остави безсѣвѣстно да го експлоатиратъ. Знаи отъ всѣка страпа, отъ всѣкако основание да погледнемъ настоящия законопроектъ е много несправедливъ и трѣбва да се отхвърли, т. е. слѣдва г. министрътъ ако е съгласенъ да си отегли законѣтъ. (Министръ Сарафовъ: нѣкой примѣри на развѣпени глави не бихте ли могли да ни кажете!) — Обаждайте се: имамъ! Примѣри на развѣпени глави ще констатираме при баркиритѣ всѣка недѣля. (Министръ Сарафовъ: не съмъ виждалъ такива). Азъ съмъ при сѣтствувалъ при такива сцени и много отъ насъ сж очевидци на такива.

ЗЕМЛЕДЪЛСКО-МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИ БЮЛЕТЕНЪ

за Май 1901 год. по новъ стилъ (18 Априлъ до 18 Май по старъ стилъ).

Врѣмето и посылитѣ. Врѣмето прѣзъ първитѣ двадесетъ дни на отчетния периодъ (18 Априлъ до 18 Май по стария стилъ) се е отличавало съ много променлива и доста ниска температура, съ чести, но не силни вѣтрове, и съ слаби дъждове. На 30 Априлъ, 1 и 2 Май (ст. ст.) температурата толкова е спаднала въ цѣлата страна, щото въ много нискоположени мѣста, особено въ источна България, е имало доста силна слана, която закъчила лозята, фасулитѣ, градинскитѣ зеленчуци, бостанитѣ, а по нѣкъждѣ и листата на

горитъ. За щастие, повредитъ отъ сланата на повечето мѣста сж се поправили и загладилъ отпослѣ, когато прѣзъ послѣднитъ десетина дни дойде да се установи по висока и по постоянна температура и слѣдъ това начеахъ да прѣвѣляватъ всѣждѣ очакванитъ дъждове. Тия благодатни дъждове сж подобрали изобщо състоянието на всичкитъ посѣви, а главно на царевичата и другитъ окопани, на които растенето почти всѣждѣ въ страната, а особено въ Южна България отиваше доста слабичко. За *полъгание* и *гниение* на посѣвитъ прѣзъ отчетния периодъ ни дума не може да става; процентъ отъ *пожълтване*, *мана*, *ржже* и *лавня* е съвсѣмъ нищоженъ. Гжсеници сж опустошавали дърветата особено въ цѣлата Габровска околия, въ Кеманларско и въ Казълаганско.

Настъпнало благоприятно врѣме слѣдъ сключаването на отчетния периодъ много е промѣнило състоянието на сичкитъ посѣви кѣмъ по добро; но за пълнота тукъ даваме срѣднитъ отѣнки така, както сж направени около 18/31 Май. Като е считано, че числото 6 изразява такова състояние, каквото нѣкой посѣвъ може да има при всичкитъ най благоприятни условия, установено е общото състояние на по главнитъ посѣви въ страната около казаната дата така: ржжъ ес. и ечемикъ ес. по 4,6, пшеница ес. 4,4, овесъ и ржжъ прол. по 3,9, ечемикъ прол. и пшеница прол. по 3,7, кукурузъ 3,4.

Състоянието на захарното цѣвкло е било доста добро; то веднага слѣдъ истичанieto на отчетния периодъ значително се е подобрило.

Рапица. Около 18/31 Май жътвата на рапицата е почнала или е била готова да почне почти на всички мѣста, кждѣто се култивира. Изобщо взето тазгодишната реколта е по слаба отъ ланската и то главно, защото на повечето мѣста съвѣнието стана много късно въ есента и въ сухо врѣме, та съмето поина рѣдко или никакъ не можа да поникне. Въ Свищовско трѣбваше да се приоре почти всичката засѣта площъ, а въ Бѣлослатинско едвамъ половината отъ засѣтитъ ниви сж дали жътва. Рапицата, засѣта като първъ опитъ въ землшето на Бургазъ чакъ въ първитъ дни на Ноемврий, е обещала кѣмъ края на отчетния периодъ добра реколта. Въ другитъ мѣста реколтата е отѣвена както слѣдъва: Въ Попово *отлично* (6); въ Ловечъ, Сухиндолъ, Русе, Образцовъ Чифликъ при Русе и Разградъ *много добро* (5); въ Ломъ, Фердинандъ, Бѣлослатина, Рахово, Плѣвентъ, Луковитъ, Горна Орѣховица, Търново, Туграканъ *добра* (4); въ Никополъ, Силистра *срѣдна* (3), а въ Ворушъ (Търновско), въ Павликени и Бѣла *слаба* (2).

Ливадитъ и пасбищата сж се запазили въ добро състояние; тѣ били слаби само въ Павликени, Свищовъ, Котелъ, Казълагачъ и други нѣколко мѣста. Дъждоветъ, които веднага слѣдъ истичанieto на отчетния периодъ захванаха да прѣвѣляватъ въ цѣлата страна, още повече ще подобратъ както пасбищата така и ливадитъ.

Лозята. Обработването на лозята на всѣждѣ почти е могло да се извърши най редовно. Тамъ кждѣто сумата е била по голѣма, копанята не е могла да се извърши напълно и е оставена за по-късно (Варна, Панагюрище, Луковитъ, Голѣмо Конаре Каваклий).

На пероноспората, която миналата година причини въ страната съ десетки милиони загуба, сухото врѣме прѣзъ отчетния периодъ никакъ не е способствувало да се развие; тя само тукъ тамъ се е появила въ нищоженъ разжъръ и то по такива именно лозя, които миналата година бѣха силно страдали. Слѣдитъ отъ миналогодишната силна пероноспора всѣждѣ личатъ и само систематично прѣскание ще може да ги запази за тая и сжщеврѣменно да имъ помогне добръ да се засилатъ за идущата година. Най-ревностно сж прѣскани лозята въ Бургазско, Карнобатъ и Търновско (въ Дръновско не е останало лозе непрѣскано). По слаби сж останали и лозята, които миналата година бѣха убити отъ градъ. (Чирпанъ, Нова Загора, Бѣла и пр.) — Сланата, която пацна кѣмъ края на Априлъ и въ началото на Май (по стария стилъ), е закачала по-вече или по малко лозята по нискоположенитъ мѣста почти въ цѣлата страна. Така, по нѣкой мѣста въ околитъ Севлиево, Кесаровска, Търновска, Прѣславска, Ново-Пазарска, Провадийска, Ямболска Карнобатска, Каваклийска тѣ имали загуба до 30%, въ околността на Сухиндолъ (Севлиево) 10 до 50%, въ Разградско 25—60%, въ Бургазско (Куру-Дере, Русокастро и пр.) до 50%, а тѣмъ въ Поповско и Добришко даже до 75%. Имало е слаби поврѣди отъ сланата и въ Чирпанско, а съвсѣмъ незначителни и по други нѣкои мѣста. — Отъ Русе се оплакватъ, че тамъ се появили и покварили лозята насѣкомитъ, наречени стригачи. — Въ

лозята на Елена, Сопотъ и на с. Араново (Конущка околия) констатирана филоксера.

Кѣмъ края на отчетния периодъ, 18/31 Май, състоянието на лозята е отѣнено както слѣдъва: *отлично* (6) въ Видинъ; *много добро* (5) въ Ловечъ, Образцовъ Чифликъ при Русе, Шумень, Айтосъ, Карнобатъ, Сливенъ, Бръзово, Садово, Пещера; *добро* (4) въ Варна, Никополъ, Севлиево, Търново, Разградъ, Прѣславъ, Силистра, Враца, Пловдивъ, Станимака, Пазарджикъ и пр.; *срѣдно* (3) въ Плѣвентъ, Сухиндолъ (Севлиево), Свищовъ, Бѣла, Попово, Балчикъ, Провадия, Бургазъ, Хасково, Ст. Загора и пр.; *слабо* (2) въ Кесарево, Добричъ, Ямболъ, Борисовградъ, Чирпанъ и Голѣмо-Конаре.

Гюловетъ. Изобщо тазгодишната реколта за гюловетъ е по слаба отъ миналогодишната. Причинитъ на това сж голѣмата вѣтровитостъ, липсата на влага и късната слава, които отличаваха тази пролѣтъ. Въ Каванлъшко пшкитъ на гюловетъ били поврѣдени още и отъ трендафиловъ брѣмбаръ, който се е появилъ тамъ въ доста голѣмо количество; въ Карлово около 20% отъ гюловетъ пострадали отъ сухъ вѣтъръ, а въ Чепеларско почти съвсѣмъ измръзнали. До края на отчетния периодъ беридбата на цѣвта е била почти на всѣждѣ привършена и реколтата е отѣнена както слѣдъва: много добра (5) въ околността на Садово, въ Сливенско; добра (4) въ Пловдивско, Иктеманско, Бръзовско и Севлиево (с. Кървеникъ); *срѣдна* (3) въ околитъ Казанлъшка, Ст. Загорска, Чирпанска, Пазарджиска, Пещерска и Панагюрска, а слаба (2) въ околитъ Ново-Загорска и Чепеларска, както и въ Голѣмо Конаре.

Овощи дървета. Честата слана, сухитъ и топли вѣтрове, а на нѣкой мѣста и падналитъ снѣгъ прѣзъ Априлъ, не особено много бѣха поврѣдили цѣвта на овощнитъ дървета. Сжщо и маната, както и гжсеницитъ, които се появиа прѣзъ отчетния периодъ, само на малко мѣста сж поврѣдили тѣхната цѣвтъ и плодъ. Така щото тази година овощнитъ дървета се отличаватъ съ плодородие доволно по голѣмо отъ ланшното. Най изобилии сж черешитъ, послѣ идатъ по редъ вишнитъ, орѣхитъ, сливитъ, крушитъ, прасковитъ, яблукитъ и дюлитъ, а най слабо сж върали зарзалигъ и кайсийтъ.

Най много редъ черешитъ сж дали въ Шумень, Айтосъ, Сливенъ, Карлово, Дупница и пр.; сжщо така вишнитъ въ Враца, Плѣвентъ, Разградъ, Айтосъ, Ст. Загора, и пр.; Орѣхитъ въ Садово, Ново Село, Русе, Ловечъ, Видинъ и пр. даватъ надежда за обилна реколта. Сливитъ въ Троянъ и Севлиево иматъ достатъченъ плодъ, ала въ Кюстендилъ тѣ сж май слабички. Въ Габрово и Образцовъ Чифликъ при Русе почти всички овоща били съвсѣмъ унищожени отъ гжсеници, а въ Павликени попарени отъ пораншната мана.

Пчелитъ. Благодарение на сумата, честитъ вѣтрове и студени дни, пчелитъ не особено дорѣ сж прѣкарвали прѣзъ отчетния мѣсецъ. Въ Габрово, Търново, Сухиндолъ и пр. тѣ силно страдали отъ недостатъкъ на храна, а доста и измръзли. Отъ много мѣста явявяватъ, че врѣмето не особено е благоприятствувало и на роенето, но, при всичко това, тѣхното състояние кѣмъ 18/31 Май е било изобщо за страната удовлетворително, дори и добро; то е отѣнено по отѣлно, както слѣдъва: *много добро* (5) въ Видинъ, Образцовъ Чифликъ при Русе, Куртъ Бунаръ, Добричъ, Карнобатъ, Сливенъ, Чепеларе, Пещера, Пазарджикъ и Перникъ; *добро* (4) въ Фердинандъ, Орѣхово, Троянъ, Севлиево, Русе, Варна, Казанлъкъ, Пловдивъ, София и пр., а *слабо* (2) — въ Габрово, Търново, Павликени, Ески Джумая Бургазъ, К. Агачъ, Ст. Загора, Г. Конаре, Панагюрище.

Бубитъ. Врѣмето прѣзъ отчетния периодъ не е било неблагоприятно за бубитъ; тѣ на малко мѣста (Ески Джумая, Кеманларско и пр.) останали съвсѣмъ слаби по недостатъкъ на листъ, който билъ ослабенъ. Завиванieto било почнато прѣзъ 18/31 Май само тукъ-тамъ. За реколтата, която нѣма да бжде по изобилна отъ ланшната, ще се дадатъ по подробности свѣдѣния въ идущия бюлетинъ.

Домашнитъ добитѣкъ и домашнитъ птици. Откъмъ храна и паша добитѣкъъ всѣждѣ почти е прѣкаралъ добръ, а болести е имало въ твърдѣ ограниченъ разжъръ. *Шарка* по овцѣтъ е имало въ с. Влашица (Г. Орѣховско), с. Дончовци (Дръновско), въ двѣ села отъ Търновска околия, въ с. Крапецъ (Софийска околия) и въ Каменца (Парибродско); *краса* по овцѣтъ е била забѣлзана тукъ-тамъ въ Силистренска, Балбунарска, Ос. Пазарска, Анхвалска, Ст. Загорска, Пловдивска, Златишка, и Дупнишка околии; *санъ* по кометъ е билъ констатиранъ въ Орѣхово, с. Бжзовъ Чифликъ (Фердинанско, Кацамуница и Петърница (Плѣвентско), Срѣдно Чамурлий, Дийнеклеръ, Бо-

тово, Сарджа, Ези Бей, Пчеларово, Кьоселеръ (Добришко) и Храбърско (Софийско); *грмца* по свинитъ е била забѣлзана въ с. Дуваджий (Бръзовско), въ с. Мерицлери (Чирпанско) и въ с. Бошуля (Пазарджикско); *огненица* имало въ с. Баницаре (Овчехлъмско) и въ Панагюрище; *огленъ* въ Бѣла; за *бѣсъ* съобщаватъ отъ с. Моминъ-Бродъ (Ломско), Бръсте (Б. Слатинско), Арбанаси (Г. Орѣховско) и въ Гостилица (Дръновско), Разградъ, Върбица (Ос. Пазарско), Айтосъ, Карнобатъ и Трънъ.

Домашнитъ птици сж страдали въ твърдѣ ограниченъ разжъръ отъ *типка* въ Варненска и Радомирска околии и отъ *дифтиритъ* въ Орхане.

Директоръ: С. Вацовъ

Народното събрание

LXIII заседание. 2 Юний. Въ това заседание е приетъ *бюджетопроекта за расходитъ по министерството на външнитъ работи и исповѣданията*. Повече дебати сж станали по § 3, съ който се отпущатъ 70,000 л. помощъ на Пловдивската католическа семинария. Мнозина депутати сж говорили противъ отпущанieto на горната сума сж настоявали да се отпустне на иновѣрнитъ секти. Туренъ на гласуване § 3 билъ приетъ, щото сумата да се даде на иновѣрнитъ меншинства (мохамеданското и еврейското вѣроисповѣдание). Останалитъ параграфи биле приети безъ дебати.

LXIV заседание. 4 Юний. Безъ дебати е приетъ законопроектъ за *расходитъ по върховната смѣтна палата*. Въ сжщото заседание, съ твърдѣ незначителни дебати, е приетъ законопроектъ за *расходитъ по министерството на общитъ сгради, пжтищата и съобщенията*.

LXV заседание. 5 Юний. Законопроектъ за измѣненieto на чл. 3 и 4 отъ закона за инспекцията на класнитъ и основни училища е испратенъ за изучаване отъ комисията. Прочетнитъ е на трето четение *законопроектъ за отгннене чл. 13 отъ закона за истрѣбление разбойничеството*, нѣ понеже отсжствувалъ завѣдущия министерството на вѣтрѣшнитъ работи г. Д-ръ Даневъ, то събранието рѣши да се отложи гласуването на законопроектъ. Приетъ е на второ четение, безъ дебати, *законопроектъ за въстановяване общин. берия „бачъ“*, Сжщо приетъ безъ дебати *законопроектъ за управлението и оползотворяване на нашитала на бившата Бѣл. добродѣтелна дружина въ Букурещъ*. Слѣдъ това билъ прочетенъ докладъ и *законопроектъ за увеличението на училищнитъ такси*; съгласно който: ученицитъ отъ гимназии внасятъ годишно по 15 л. за долния и 30 л. за горния курсъ; ученици въ Педагогическитъ училища — 20 л. годишно, а студенти и слушатели въ висшето училище — по 60 л. годишно; ученицитъ отъ общинскитъ класни училища плащатъ въ началото на всѣко полугодие за долнитъ класове по 8 л., а за горния — по 12 л. годишна училищна такса. Противъ този законопроектъ сж говорили много нар. прѣдставители и сж се исказали много мнѣния, нѣ прието е прѣдложението на народния прѣдставител г. Цв. Таслаковъ, споредъ което: за двѣ и повече дѣца, учащи се едновременно, за първото да се плаща пълната такса, за второто и третото половината, а за четвъртото да не се плаща нищо. Така сжщо е прието прѣдложението, че бѣдни ученици, показали срѣденъ успѣхъ за горитъ класове 4, а за долнитъ 3 1/2 се освобождаватъ отъ такса.

LXVI заседание. 6 Юний. Въ това заседание г. Д-ръ Ходжевъ развилъ интерпелацията си, относително незаконно дадената концесия на анонимното дружество въ София за произвежданieto на захаръ и незаконно даваната му премия отъ бюджета на м-ста

воту на т-та 3-то за прѣработеното количество цѣвкло (по 5 л. за 1000 кгр. цѣвкло). Интерпелатора намира, че разширената концесия на захарната фабрика и даваната ѣ премия е противно на дѣйствующитъ закони, затова кани м-стра да отговори, какво мисли да стори, та да избави държавата и държавния бюджетъ отъ това противозаконно рѣшение на министерския съвѣтъ. Слѣдъ като е отговорилъ г. м-стра Людскановъ, който е прѣдоставилъ на народното събрание да се произнесе до колко е ималъ право минист. съвѣтъ да разширява концесията и да дава премия на захарната фабрика говорили сж много прѣдставители и е рѣшено да се испрати въпроса на изучаване въ комисията на министерството на Т-та и 3-то. Слѣдъ дълги дебати по *третото четение за отгнненieto чл. 13 отъ закона за истрѣбление на разбойничеството*, приета била тази редакция „разбойничитъ тѣхнитъ укриватели и съучастници се сждятъ отъ воено полеви сдилища, назначавани на основание мотивирано постановление отъ министерския съвѣтъ, утвѣрденъ съ височайши указъ, който указъ ще се внесе за одобрение въ най-близката сесия на народното събрание“.

LXVII заседание. 7 Юний. Въ това заседание е започнато разгледването на *бюджетопроекта на М-ството на Т-та и 3-то*. Почти цѣлото заседание е употребено за разгледването на въпроса за избирането на Срѣдното земледѣлско училище. Едни депутати сж настоявали срѣдното земледѣлско училище да остане въ Плѣвентъ, а други въ Садово, нѣ поради напреднало врѣме въпроса е оставенъ за слѣдущето заседание.

LXVIII заседание. 8 Юний. Продължавано е докладването на *бюджетопроекта за расходитъ по министерството на търговията и земледѣлството*. § 10, който съдържа расходитъ по тритъ срѣдни земледѣлски училища е прието както е прѣдсгавенъ отъ комисията съ тази само разлика, че се исхвърля забѣлжка кѣмъ него. Така, че за бждѣще оставатъ и тритъ срѣдни училища, само съ намаление персоналъ. Отпустната е сума за 2 испитателни земледѣлски станции. Другитъ § сж приети, както сж прѣдставени тоъ комисията.

ХРОНИКА

Частно събрание. На 5-ий прѣдсѣдателя на народното събрание е свикалъ народнитъ прѣдставители на частно заседание. Въ туй заседание се е разгледвалъ въпроса по обвинението на бившитъ министри, и е рѣшено да се отложи сегашната извъредна сесия за 16 Августъ.

Въ послѣдния брой на Държавния вѣстникъ е обнародванъ приетия законъ за поземления налогъ и утвѣрденъ отъ Н. Ц. В. Княза.

По заема. Министъръ Сарафовъ е заминалъ отъ Виена за Парижъ съ цѣлъ да води прѣдговори за заемъ отъ 100 милиона лева.

Паметникъ за убититъ земледѣлци. Ловчанския Н. Прѣдставителъ, г. Янко Ст. Забунувъ, е получилъ отъ Каварна телеграма съ слѣдущето съдържание: Народному Прѣдставителю копие Забунува

С о ф и я

Вчера при голѣмо множество народъ въ Дуранъ-Кулакъ се отслужи панахида за упокоение душитъ на падналитъ миналата година борци за земледѣлската кауза. Ваето рѣшение за въздигане паметникъ на починателитъ. Основа се фондъ 1 Юний за събиране воли пожертвования. Избранъ комитетъ: Прѣдсѣдатель Х. Павли Минчовъ, Подпрѣдсѣдатель Анастасъ Арнаудовъ, Касиеръ Дѣловодителъ Иванъ Т. Вѣлевъ, Членове: Котомановъ, Ат. Петровъ и П. Н. Воденчаровъ.

Земледѣлски испитателни станции. Бюджетната комисия бѣ прокарала цѣлъ редъ нови нѣща въ бюджета на министерството на т-та и 3-то, но поради ненависта на нѣкой депутати кѣмъ това министерство, отъ една страна, а отъ друга—

непознаването добър стопански работи, повечето от тези нововъведения паднаха при разглеждането им в камарата. Едно от важните прокарани нововъведения е и това за осигуряването на два испитателни земледелски станции при земледелските училища. Ние сме доволни от това нововъведение — с него се изпълва едно от исканията на Земледелския Съюз.

Учителя от земледелското училище край гр. Русе, г. А. Вълчев, в едно писмо до редакцията обвинява последната в непослдователност, защото в едно антрефиле в вестника от м. година сме го хвалили, а в друго от тази година сме го укорявали. За удовлетворение на г. А. Вълчева сме длъжни да му съобщим, че ние всекога сме го поставяли по високо и сме го считали от всички други новоназначени учители в Русенското земледелско училище пръв мин. година за най отговарящ на ценза, изискуемъ се от закона за земледелското учение. Ако сме направили някоя бълба по неговото назначение, то е за това, защото сме се придържали строго от предписанията на закона за земледелско учение по назначаването учители в сръбните земледелски училища.

Органа на върховния Македонски комитет в „Реформи“ в един от последните си броеве съобщава, че македонската организация е непричастна по станалия митинг на 3 т. м. в София. Инициативата и организирането на този митинг е станало без негово знание и участие.

Това за съвдение на Радославистите, които искат да експлоатират македонското дѣло за свои партийни цѣли.

Ново-основани земледѣл. дружби

Въ с. Орозово — Каванлъшко, е съставена земледѣлска дружба, съ слѣдующий състав: прѣдсѣдател Колю Тиневъ, подпрѣдсѣдател Стойно Колевъ, касиеръ Колю Ив. Торлаковъ и дѣловодител Петъръ Велевъ.

Въ гр. Н. Загора, е съставена земледѣлска дружба, съ слѣдующето настоятелство: прѣдсѣдател Никола М. Друмевъ, подпрѣдсѣдател Петъръ Ивановъ, касиеръ-дѣловодител Ст. Ив. Омарчовски, секретаръ Дони Петковъ, съвѣтници: Ст. Б. Таочиевъ и Дим. Петковъ.

Въ с. Аджарито — Ст. Загорска околия, е съставена земледѣлска дружба съ слѣдующий състав: Прѣдсѣдател: Димо Бончевъ, касиеръ-дѣловодител: Христо Атанасовъ и съвѣтници: Димо Ивановъ, Христакъ Христовъ, Димю Тодоровъ, Влади Стояновъ, Колю Владевъ и Христакъ Кировъ.

П О Ш А

Ламби Трояновъ — Свищовъ. Вѣстника ще Ви се спрѣ. Длъжите на редакцията до последния брой 475 лева. Молимъ изпълните си длъгъ.

Петко Ивановъ, с. Демир. Нова Махла. Испратихме Ви, каквото желаете, молимъ изпълнете обѣщаното. Всѣкой протоколъ, като му дойде редътъ, се публикува.

Стоилъ Димевъ с. Чанлий, Г-нъ М. Шиваровъ Ви абонира за вѣстника ни съ уговорка, че ще платите абонамента щомъ получите първия брой. Изпълняваме длъгъ, върваме че и Вий ще изпълните Вашия.

Прѣдсѣдателю на Селджиковското Общ. Управление. Съ удовольствие бихме записали Общин. Уние за абонатъ, но Комитетътъ е вземълъ рѣшение, щото вѣстника да се не праща на не платили абонати. Съ изпращането на абонамента веднага ще бѣде записано Управлението Ви за редовенъ абонатъ.

А. Тенчовъ с. Козаново. Испратената отъ Васъ сума 6 лева, абонамента за вѣстника се получи въ редакцията и е отръзна на квитанция подъ № 1110.

Злати Юрдъновъ — Ст. Загора. Съ получаването на първото Ви писмо, своевременно Ви бѣ испратено и ръководството. Испрашаме Ви второ. Направете справка за първото въ пощата и въ случай, че го намерите, повърнете ни другото.

ВМѢСТО ПРОГРАММА

Образцова Грънчар. Работилница
(практическо грънчарско училище)

ЗАХАРИЙ К. МАВРУДИЕВЪ
Плѣвентъ.

Образцовата Грънчарска Работилница има за цѣль подготвяне и осъществяване на калфи и майстори по грънчарството, пекарството и пр. т. е. глинената индустрия, и то, по ед-

на чиста, проста и практическа метода — като се почне отъ простото къмъ по хубавото и по модерното. Въ образователната грънчарска работилница ще се работятъ такива издѣлия които намѣрватъ пазаръ извънъ и вътрѣ въ България.

Прѣвъ всѣко време на годината се приематъ младежи за ученици и практиканти стига да иматъ добро повѣдѣние и бждатъ заинтересовани въ специалността която ще изучаватъ. Постъпающитъ младежи за ученици трѣбва най малко да иматъ завършенъ курсъ на едно основно училище а ония, които желаятъ да практикуватъ трѣбва да притежаватъ свидетелство отъ нѣкой майсторъ, че сж учили грънчарството. Постъпающитъ за ученици и ония за практиканти не плащатъ никаква училищна такса.

Понеже работилницата ще бѣде заредена по скоро по фабрична метода отъ колкото голо-теоритическа, и понеже ще се издържа отъ искаранитъ и продадени издѣлия, то ученицитъ ще могатъ да видатъ какъ послѣ въ практическия животъ ще могатъ да си подиратъ самостоятелно, посрѣдствомъ занаята, своята си прѣхрана. Ученика или практиканта споредъ прилежанието, повѣдението и прѣкараното време въ работилницата на практика ще получава и съотвѣтствующето удостоверение или свидетелство. Завършенъ курсъ като кандидатъ за майсторъ се сѣмта 3 години и ония които свършатъ тригодишния курсъ и сж добри работници то ще се задържатъ на практика съ извѣстно възнаграждение и то ако има свободни мѣста.

Писма, заявления и пр. пр. се отправятъ до директора на образцова грънчарска работилница г. З. К. Мавродиевъ и за да бждатъ просителитъ удовлетворени съ отговоръ, трѣбва винаги да приключаватъ и пощенски марки, въ противенъ случай, всѣкакви запитвания ще оставатъ безъ послѣдствие. Дирекцията има прѣдствителство на химич. керимическата фабрика на Д-ръ I. Biddel — Германия, която фабрика дава най добритъ и чисти материали за грънчарството.

ОТЪ ДИРЕКЦ. НА ОБР. ГРЪН. РАБОТ.

Comandit Gesellschaft
für Mühlenbau
OTTO CAMILLO ISRAEL.
In Wien.

Прѣдприема пжлно устрояване на Житни и Оризови воденици съ парна и водна сили; доставява турбини отъ най-новитъ и испитани системи, а тъй сжщо — парни машини и валцовѣ отъ най-нова и отлична конструкция и воденични камани всѣкакъвъ вилъ, при условия най-износни.

Главенъ прѣдставителъ за България: **Мих. Хр. Самсаровъ** — София.
1—12

ОБЯВЛЕНИЯ ОТЪ СЖДЕВНИТЪ ПРИСТАВИ.

№ 4711

На основание изпълнителний листъ № 4402 отъ 25/VII 1900 год. издаденъ отъ Свищов. Мир. Сждия въ полза на Никола Якимовъ изъ г. Свищовъ сръшу Стоянъ Станчовъ отъ с. Одрне за искъ 190 л. заедно съ лихвитъ имъ по 12 % годишно отъ 3/1 1900 г. до исплащането и 17 л. 50 ст. сждебни и по воление на дѣлото разноси и съгласно чл. чл. 914, 1004, 1025 отъ Гражданското Сждопроизводство съ настоящето си обявявамъ че отъ 2 Юлий до 3 Августъ 1901 год. до 5 часа послѣ обѣдъ т. г. ще продавамъ на публиченъ търгъ съ явно наддаване въ канцеларията си въ гр. Плѣвентъ, а именно:

1) Половина отъ Нивата въ Одринско землище, мѣстность „Цѣленитъ“ около 7 декара 6 ара цѣлата оцѣнена за 75 лева 2)

Половина отъ нивата въ сжщото землище, мѣстность „Обора“ цѣлата около 18 декара оцѣнена за 180 л.; 3) Половина отъ нивата въ сжщото землище, мѣстность „Обора“ цѣлата около 21 дек. оцѣн. за 210 лева.

Наддаванетоъ ще почне отъ първоначалнитъ цѣни, които г. г. желаятъ да купятъ горнитъ имоти могатъ да се явяватъ на мѣстопродаванетоъ всѣки присхтственъ денъ и работни часове да наддаватъ гдѣто ще имъ се допусне да прѣглеждатъ всичкитъ книжа относящи се по проданта.

гр. Плѣвентъ, 2 Юний 1901 год.

Дѣло № 558 отъ 1900 год.

Сждебенъ Приставъ П. Георгиевъ

№ 4713

На основание изпълнителний листъ № 2851 отъ 15/5 1900 год. издаденъ отъ Свищовския Град. Мировий Сждия въ полза на Никола Якимовъ изъ гр. Свищовъ сръшу Гано Георгиевъ отъ с. Одрне за искъ 112 л., заедно съ лихвитъ имъ по 12 % годишно отъ 3/1 1900 год. до исплащането и 12 л. сждебни и по воление на дѣлото разноси и съгласно чл. 914, 1004 и 1025 отъ Гражданското Сждопроизводство съ настоящето си обявявамъ че отъ 2 Юлий до 3 Августъ 1901 год. до 5 часа послѣ обѣдъ т. г. ще продавамъ на публиченъ търгъ съ явно наддаване въ канцеларията си въ гр. Плѣвентъ, а именно:

1) Къща въ „Ганчовска махла“ построена надъ земята покрита съ слама съ двѣ отдѣления съ дворъ около 3 декара оцѣнена за 35 лева.

2) Лозе въ мѣстността „Новитъ лозъ“ отъ около 2 декара оцѣнено за 30 л. Наддаванетоъ ще почне отъ първоначалнитъ цѣни.

Който Г. Г. желаятъ да купятъ горнитъ имоти могатъ да се явяватъ на мѣстопродаванетоъ всѣки присхтственъ денъ и работни часове да наддаватъ гдѣто ще имъ се допусне да прѣглеждатъ всичкитъ книжа относящи се по проданта.

гр. Плѣвентъ 2 Юний 1901 год.

Дѣло № 561 отъ 1900 год.

Сжд. Приставъ: П. Георгиевъ

№ 4712

На основание изпълнителний листъ № 6525 отъ 11/XI 1899 год. издаденъ отъ Свищовския Град. Мир. Сждия въ полза на Никола Якимовъ изъ гр. Свищовъ сръшу Цвѣтко Коновъ отъ с. Одрне за искъ 117 л. заедно съ лихвитъ имъ по 10 % годишно отъ 15/IV 1899 год. до исплащането и 3 л. и 80 ст. сждебни и по воление на дѣлото разноси и съгласно чл. чл. 914, 1004 и 1025 отъ Гражданското Сждопроизводство съ настоящето си обявявамъ че отъ 2 Юлий до 3 Августъ 1901 год. до 5 часа послѣ обѣдъ т. г. ще продавамъ на публиченъ търгъ съ явно наддаване въ канцеларията си въ гр. Плѣвентъ, а именно:

1) Нива въ Одринското землище мѣстността „Пожара“ около 7 декара оцѣнена за 60 лева; 2) Нива въ сжщото землище и мѣстность отъ около 7 декара оцѣнена за 60 лева; 3) Нива въ сжщото землище въ мѣстността „Сръшу Вачува воденица“ около 5 декара и 6 ара оцѣнена за 40 лева 4) Нива въ сжщото землище въ мѣстността

„Къмъ убора“ около 14 декара оцѣна за 80 лева; 5) Къща съ три отдѣления въ Христова махла построена надъ земята покрита съ слама и дворъ около 2 декара оцѣнена за 70 л.

Наддаванетоъ ще почне отъ първоначалнитъ цѣни.

Който Г. Г. желаятъ да купятъ горнитъ имоти могатъ да се явяватъ на мѣстопродаванетоъ всѣки присхтственъ денъ и работни часове да наддаватъ гдѣто ще имъ се допусне да прѣглеждатъ всичкитъ книжа относящи се по проданта.

гр. Плѣвентъ 2 Юний 1901 Май

Дѣло № 559 отъ 1900 год

Сжд. Приставъ: П. Георгиевъ.

№ 4719

Извѣстявамъ, че отъ 2 Юний до 3 Августъ до 5 часа слѣдъ пладнъ ще се продава на публиченъ търгъ въ канцеларията ми въ гр. Плѣвентъ слѣдующия недвижимъ имотъ находящъ се въ Пординско-то землище, а именно:

1) Нива въ мѣстността „Горнитъ Слатинки“ отъ 20 декара оцѣнена за 90 лева при сжсѣди: Никола Кучовъ, пхтъ, Братя Стоянови и Маринъ Яневъ.

Горния имотъ принадлежи на Пачо Илиевъ отъ с. Пординъ не е валоженъ продава се по висканieto на Иванъ Радевъ отъ с. Пординъ за 81 л., лихвитъ и разноситъ по изпълнителния листъ № 2584 на П. Плѣвентский Мир. Сждия.

Наддаванетоъ ще почне отъ първоначалната цѣна.

Разглеждането книжата и наддаванетоъ може да става всѣки присхтственъ денъ въ канцеларията ми.

гр. Плѣвентъ, 2 Юний 1901 год.

Дѣло № 207/900 год.

Сжд. Приставъ: П. Георгиевъ.

№ 4710

На основание изпълнителний листъ № 2591 отъ 3/V 1899 год. издаденъ отъ Свищов. Град. Мир. Сждия въ полза на Никола Якимовъ изъ гр. Свищовъ сръшу Мончо Ивановъ отъ с. Смирнеха за искъ 200 лева заедно съ лихвитъ имъ по 10 % годишно отъ 10/VIII 1898 год. до исплащането и 8 л. и 50 ст. сждебни и по воление на дѣлото разноси и съгласно чл. чл. 914, 1004 и 1025 отъ Гражданското Сждопроизводство съ настоящето си обявявамъ, че отъ 2 Юлий до 3 Августъ 1901 год. до 5 часа послѣ обѣдъ т. г. ще продавамъ на публиченъ търгъ съ явно наддаване въ канцеларията си въ гр. Плѣвентъ:

1) Една гора въ Смирнехческото землище мѣстността „Карахасатски пхтъ“ около 25 декара при сжсѣди М. Ив. Парцалевъ, Карахасатски ниви, пасбище и Димо Пеневъ оцѣнена за 125 лева.

Наддаванетоъ ще почне отъ първоначалната цѣна.

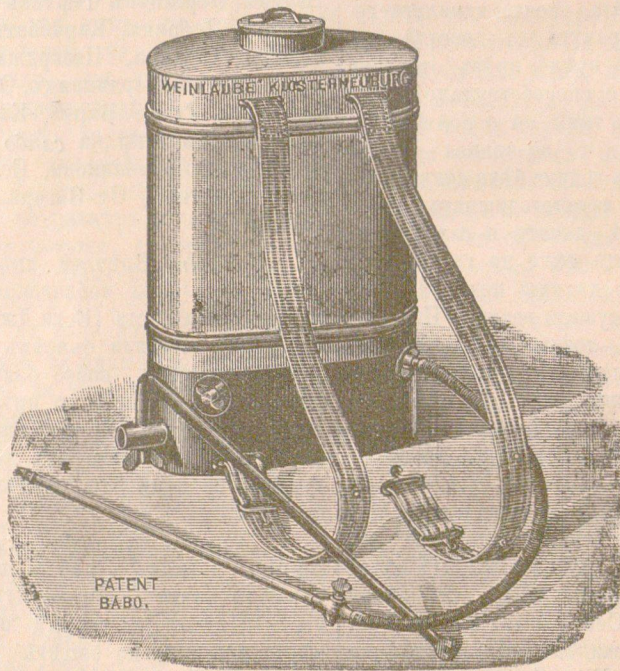
Който Г. Г. желаятъ да купятъ горния имотъ могатъ да се явяватъ на мѣстопродаванетоъ всѣки присхтственъ денъ и работни часове да наддаватъ гдѣто ще имъ се допусне да прѣглеждатъ всичкитъ книжа относящи се по проданта.

гр. Плѣвентъ 2 Юний 1901 г.

Дѣло № 556 отъ 1900 год.

Сжд. Приставъ П. Георгиевъ.

ЗЕМЛЕД. БЮРО И АГЕНТУРА К. ИЛИЕВЪ — ПЛѢВЕНЪ.



Явява на интересующитъ се лозари, че има за продавъ евтинъ I качество Английски синъ камъкъ и прѣскачки „Австрия“ и „Ваинлаубе“ Сравнително много по евтини отъ колкото продаватъ земледѣлскитъ каси.

Отговоренъ Редакторъ Я. Ст. Забуровъ

Плѣвентъ, печатница — Димитровъ & Игнатевъ.