

Наблюдатель

СЕДМИЧЕНЪ ВѢСТНИКЪ

Отговоренъ редакторъ и Администраторъ: А. Митовъ.

Вѣстника ще излиза всѣка Срѣда. — Цѣната му е 1 левъ за три мѣсеци. Всичко което се отнася до вѣстника, особено пари и интересенъ материалъ, да се адресира до Администрацията въ Плѣвентъ, чрезъ прѣпоръчани писма. Обявления се публикуватъ по споразумение. Единъ брой 10 ст.

АМЕРИКАНСКИ ЛОЗИ: вко-
рѣнени, облагородени и гладки. Цѣ-
норасписъ бесплатно. Адресъ: Ст.
Д. Коларовъ и С-іе, Плѣвентъ.

ОБЯВЛЕНИЕ

Плѣвенското женско Домакинско училище подъ ръководството на г-жа Иванка С. Гетова изрѣзва на интересни и се че приеманieto на ученичките въ това училище ще трае до 1-й идущий м. Октомврий. Училищната такса е 40 лева годишно. Исплащаніе по споразумѣние. Приематъ се за ученички свѣршилитѣ IV-то о дѣление.

Записването на ученичките става въ домътъ на г-жа Гетова VIII-й кварталъ, която дава и повѣчето подробности.

Четирегодишното съществуване на това училище е най-добрата му гаранция.

1—2

Отъ Управлението.

Законитѣ и правосъдието.

(Продължение отъ брой 5).

Въ послѣднитѣ два броя, изложихме производитѣ и беззаконията на Плѣвенскитѣ съдий отъ окр. съдъ и на прѣвилигированитѣ отъ тѣхъ адвокати разбойници: Кръстановъ и Желѣзаровъ, по обявяване въ ликвидация и бързо и насилствено заграбване на Д-во «Истокъ», чрезъ срѣзване на каситѣ и входнитѣ врати на зданието. Причинитѣ на това бързание и на разбойническитѣ имъ подвизи, изложихме, че бѣше цѣлѣта имъ да турятъ ржка на около 1600 акций отъ Д-во «Нива» на което тѣ сж ликвидатори и което сжщо по единъ чисто-разбойнически начинъ обявиха въ несъстоятелностъ, та че и банкрутство, и които акций, Д-во «Истокъ» бѣ искупило отъ разни лица до 31 Дек. 1900 г., но на 3 Януарий т. г. управ. свѣтъ и други нѣколко лица, купиха отъ него

съ записи, за да го предпазятъ (Д-то) отъ евентуални загуби и отъ основателно обвинение, че сж уврѣдили интереситѣ му. Както казахме, плана бѣше да се продаждтѣ тѣзи акции на публиченъ търгъ и да се искупятъ отъ ликвидаторитѣ и вджхновителитѣ имъ, съ ничтожна цѣна въ тази криза, а слѣдъ това, за разницата или загубата отъ стойността имъ, щѣха да сждятъ управ. свѣтъ, а съ самитѣ акций мисляха да диктуватъ положение въ събранията на Д-во «Нива», понеже насилствената му несъстоятелностъ много скоро ще падне и тѣ го чувствуватъ и виждатъ това, но нематъ подкрѣпа отъ кредиторитѣ и акционеритѣ. А щѣха тѣ да се закрѣпятъ съ тѣмъ въ Д-во «Истокъ», ако бѣха ударили на ржка тѣзи акции, по тоя начинъ: Д-во «Нива» има 5000 акции, отъ които въ передовни длѣжници има до 2000 акции, които немогатъ да участвуватъ въ събрания по чл. 40 отъ устава. Въ досегашний управ. свѣтъ има 500 акции и сега купенитѣ 1507 — всичко около 2000 и въ пълноправни акционери съ разни мѣстожителства има до 1000 акции. Тѣй щото, на събрание могатъ да се представятъ най-много до 3000 акции, но и то съмнително. Слѣдователно тоя, който би притежавалъ или ималъ на страната си около 1500 акции, всякога ще диктува положение и ще дава направление на работитѣ. Това гоняха и голитѣ синдици на «Нива» и ликвидатори на «Истокъ», Кръстановъ и Желѣзаровъ, както и вджхновителитѣ имъ, а именно, съ завладѣването на акциитѣ, притежавани отъ «Истокъ», къмъ края на м. г. да постигнатъ двѣ цѣли: 1) Да ги продаждтѣ на търгъ, като имотъ и да ги ударатъ по ничтожни цѣни, а за недоимъка да осждятъ управ. свѣтъ и да го унищожатъ морално и материално; 2) Да могатъ съ гласовѣтъ на тѣзи акции да образуватъ болшинство и да се избѣратъ и за ликвидатори въ «Нива» или членове на управ. свѣтъ слѣдъ неминуемий конкордатъ или исплащанieto на скромний Дружественъ дългъ, състоящъ се всичко отъ 31,502 лева. Отъ всички тѣзи проектирани комбинаций, тѣ щѣха да спѣчелатъ непрѣменно: 1) Голѣмо материално състояние отъ ниското искупване на акциитѣ; 5) Осигоряваха си

за 10—15 год. доходни мѣста въ тѣзи двѣ Д-ва, като ликвидатори, синдици или управители; 3) Щѣха да запазятъ както Българ. Нар. Банка тѣй и беззаконнодѣйствующитѣ сѣдии отъ окр. сѣдъ, отъ изискване причиненитѣ врѣди и загуби на Д-во «Нива», съ умишлено завѣдений фиктивенъ искъ отъ 371,000 л. противъ него и незаконно допустнатото обезпечение на тоя искъ, което послужи за мотивъ да се обяви то въ несъстоятелностъ; 4) Щѣха да упростѣтъ на Банката 22,500 лева, за които е заявенъ насрѣщенъ искъ, но сѣдѣтъ го е запрѣстилъ и му не е далъ никакъвъ ходъ отъ 25 Февруарий т. г. до сега. Макаръ банката и да оттегли отдавна своя фиктивенъ искъ отъ 371,000 л., обаче дѣлото е прѣкратено за нейния искъ, а не и за насрѣщния. Тоя макаръ и да е забравенъ, но рано или късно ще види бѣлъ свѣтъ, вопрѣки желанието на антикаджията Аврамова. 5) Щѣха да запазятъ себѣ си отъ отговорностъ, за гдѣто опрости́ха на банката около 6000 лева дружествени пари отъ право за водѣние на дѣлото № 3/901, по което банката си оттегли искътъ; 6) Щѣха да се запазятъ отъ материална отговорностъ по похарченитѣ около 1000 лева пари, отъ капитала на Д-во «Нива», за марки и призовки по встѣпване безъ нужда като трети лица, по всички банкови дѣла, — сумми, които законно трѣбва и ще трѣбва лично да понесѣтъ. 7) Щѣха да се утвърдятъ и материално подоброутъ, а тѣй сѣщо щѣха да възнаградѣтъ достойно и вдѣжновителитѣ си съгласно проектиранитѣ планове, за да ги запазятъ послѣднитѣ отъ отговорностъ за фалшивий рапортъ даденъ отъ тѣхъ по несъстоятелността на Д-во «Нива», който послужи за основа, — макаръ и незаконна — на Плѣв. окр. сѣдъ, за арестование управ. свѣтъ на «Нива», само за удовлетворение на животинскитѣ си страсти и злоба и 8) Покрай постигание на много още други проекти и пожелания, щѣха да унищожѣтъ управ. свѣти на двѣтѣ Д-ва материално, съ разни искове за врѣди и загуби, които щѣха да кроятъ секидневнo, а сѣдийтѣ да ги присѣждатъ съ готовностъ.

Обаче, за нещастие на кроежитѣ и идеалитѣ имъ, управ. свѣтъ на «Истокъ», като че прѣдвидѣлъ плановѣтѣ имъ отдавна, та още на 3 Януарий т. г. рѣшилъ и распродалъ тѣзи акции, съ цѣлъ щото при възможни загуби, които би прѣтърпѣли акциитѣ на «Нива», при ликвидацията му, тѣзи загуби да ги понесѣтъ купувачитѣ, а не Д-то. Дали тогава сѣ предчувствували плановѣтѣ на противницитѣ си, та сѣ ги лишили отъ толкова очакваната имъ плячка, и да не казватъ никому до сега, ами ги сюрпризираха съ тѣзи «сапуени мекхури», които отдалече изглѣждаха за мѣшоци съ злато, ний незнаемъ, но фактъ е, че надѣждитѣ имъ сѣ вече окончателно и безвъзвратно разбити. Кредиторитѣ на Д-во «Нива» по силата на чл. 686 отъ Търгов. законъ, ще изринатъ синдицитѣ: Кръстанова и Желѣзарова много скоро, а и слѣдъ това, като стане конкордатъ или издѣлжение на дѣл-

говетѣ, Д-во «Нива» ще се управлява отъ тѣзи, които иматъ или представляватъ поне 1500—2000 акций, а не отъ тѣзи батакчий синдици, които и гациитѣ си сѣ отчуждили върху женитѣ си, търгуватъ съ послѣднитѣ, всякакви вагабонтлуци правятъ и хорскитѣ работи отишли ужъ да оправятъ, а тѣ ги забатачватъ. Тогава ще имъ потърсѣтъ смѣтка и за изброенитѣ волности и мошеничества, а сигорни сме, че България ще имъ бѣде тѣсна, защото и Матевъ ще бѣде до тогава въ магарешкий рай, та нема да убива хората по участѣцитѣ и затворитѣ.

Ликвидиранieto на Д-во «Истокъ» отъ събрание не свикано по законний редъ, непредставявало нуждний капиталъ, недаване ходъ на жалбата противъ това събрание, завладѣвание на Д-то самоуправно и произволно, прѣди влизание на рѣшението въ законна сила и обнародвание на прѣкращението, и то чрѣзъ строшвание на вратитѣ и касситѣ, — всичко това съставлява дѣйствиия произволни и разбойнически, но сѣдѣтъ и ликвидаторитѣ бѣха заслѣпени отъ желанието, да турятъ ржка на акциитѣ, та да си запазятъ кожата отъ къмъ Д-во «Нива». Обаче, когато тази имъ мечта се осуети съ намѣреното положение, тогава тѣхното пѣкъ положение стана по лоше отъ губернаторско. Освѣнъ, че златнитѣ надѣжди се усоечиха, но и бѣдѣцето имъ се застрашава отъ послѣдствията на извършенитѣ волности и прѣстѣпления.

Станаха нѣколко свѣщания тѣзи дни между ликвидаторитѣ: Кръстановъ и Желѣзаровъ отъ една страна и сѣдийтѣ: Аврамова, Георгиевци и Матева отъ друга, и се дойде до заключение щото ликвидаторитѣ да упражнѣтъ своята изобретателностъ тѣй, както при обявяванието въ несъстоятелностъ на Д-во «Нива», а именно: да дадѣтъ единъ рапортъ, съ който да скроятъ нѣколко обвинения противъ управителний свѣтъ на Д-во «Истокъ», а прокурора Матевъ ще прѣдложи на сѣд. слѣдователъ да арестова всичкитѣ, да имъ опрѣдѣли по 100,000 лева гаранция, каквато немогатъ представи и окр. сѣдъ ще имъ оставя безъ послѣдствие всички жалби, които подадѣтъ, и по тоя начинъ ще имъ платятъ жестоко, за гдѣто имъ усоечили плановѣтѣ. «Азъ съжелявамъ, че се лишихъ отъ услужливий слѣдователъ, Грабчева, казалъ Матевъ, но надѣвамъ се и даже расчитамъ, че и отъ замѣстника му, ще направя едно удобно орѣдие. За постигание на плановѣтѣ си, азъ нема да се спрѣ прѣдъ нищо. Апелативнитѣ сѣдий сѣ ме слушали до сега и пакъ ще ме слушатъ, а и въ Министерството на правосѣдието сѣмъ поставенъ добре. При такова положение на работата, каквото засви́ря на слѣдователя, това ще играе. Азъ немога да търпя подвѣдомственни чиновници съ особенно мнение и независимо положение. Ще видите Вия скоро, кой е Пеню Матевъ. . . . Тѣзи вагабонти ще ги унищожѣм морално, материално и физически. Дерзайте и на мене расчитайте. . . .»

Договора се сключи и работата се започна.

Синдикатът на Д-во «Нива» и ликвидатори на «Истокъ», Д. Желъзаровъ и Н. Кръстановъ, съставиха единъ обширенъ рапортъ, въ който изляха всичката си изобретателност по исковане на несъществуващи прѣстѣпления, които отдаватъ на управителни и провѣрителни съвѣти на Д-во «Истокъ», и искатъ отъ прокурора Матева, едва ли не избѣсването имъ, защото за да предпазятъ Д-то отъ възможни загуби, изложили себѣ си на рискъ съ изкупуване на извѣстниѣ акций, та съ това си дѣйствиѣ усоеили волно или неволно плановѣтѣ имъ, за излапване на сжщитѣ акций, които иматъ магическа сила, че съ гласовѣтѣ имъ, при събранията на Д-во «Нива», можаха да узаконятъ всичкитѣ си беззакония и да се утвърдятъ на вѣчни врѣмена за управители и ликвидатори.

Прочее, колкото тѣ сж нахални, безочливи и глупави, толкова по нахаленъ, безочливъ и глупавъ е рапорта имъ до прокурора, въ който формално не се оплакватъ за липсованието на акциитѣ и начинѣтѣ на распродажбата имъ, а излагатъ че готови пари въ брой заграбили съ записи и заповѣдватъ, — а не искатъ, — на прокурора, да прѣдаде управ. и провѣр. съвѣти, на сждъ и да ги сжди по чл. чл. 349 ал. 2, 356, 374 и 376 ал. 1 отъ наказателни законъ, и чл. 234 ал. 1 отъ търговски законъ. А знаете ли защо тоя рапортъ е по-глупавъ, безочливовъ и нахаленъ отъ колкото авторитѣ му? Защото чл. 349 се отнася до *«злоупотрѣбление на довѣрие»*, а ликвидаторитѣ не сж довѣрявали плановѣтѣ си на съвѣта прѣди 3 Ян. 1901 г. та да се счита, че послѣдния е нарушилъ довѣрието имъ, съ отчуждение на акциитѣ, въ полза на Д-то, а въ врѣда на тѣхнитѣ планове; чл. 356 се отнася до чиновници, които засвидѣтелствуватъ невѣрни прѣписи и прѣводи отъ документи; чл. 374 и 376 се отнасятъ до измамливитѣ и непредпазливи банкрути, а чл. 234 п. 1 отъ тър. законъ за невѣрности при регистриране на Д-та. Както виждате, съ бѣли конци е скърпено това обвинение, но то е достатъчно за единъ прокуроръ, като Матева и сждий като: Аврамова, Рашо Георгиевъ и К-о. Потрѣбенъ е само единъ нископѣлящъ и безгрѣбначенъ слѣдователъ, като Андрей Грабчевъ. Ще го намѣрятъ ли въ лицето на замѣстника му, ний незнаемъ, защото е новъ та не е се още отличилъ, а и мнозина го хвалятъ, че билъ добросъвѣстенъ, обаче ний ще видимъ и ще си кажемъ своеврѣменно присждата. «Наблюдатель» наблюдава, никого не клѣвети, никого неправилно нехвали и никому се не кланя. Факта си е фактъ, че въ България много разбойници сж напустнали горитѣ, станали сж сждий, прокурори и адвокати и биятъ, обиратъ, трошатъ, фалшифициратъ, прѣстѣпления кроятъ и присжди противъ правитѣ издаватъ, а по партизански съображения подкрѣпленія и отъ горѣ намиратъ.

Кой сждия може да пише въ едно рѣшение: *„че който изпълнява точнитѣ постановления на зако-*

нитѣ, съ това откривава прѣстѣплениѣ си замисли“, ако не тоя, който е фактически разбойникъ? А, че хората, за които пишемъ, които незначитатъ законитѣ, които биятъ, обиратъ, грабятъ, крадатъ, прѣстѣпления кроятъ и хора унищожаватъ, сж разбойници, ний **доказахме, доказваме и ще докажемъ.**

(Слѣдва).

Анархия и Правосудие.

(Продължение отъ брой 5).

Прѣди 3 — 4 години сж биле осждени на смъртно наказание за убийство: Кръстю Начовъ, Върбанъ Кръстевъ, Марко Петровъ и Пело Танчовъ отъ с. Хубавени. До осждянието имъ, дѣлото прѣдъ Плѣвенский Окр. Сждъ е било отлагано петъ пжти, засѣданията сж ставали въ село, понеже е далече 60—70 километра, та има добри пжтни и дневни отъ една страна, а отъ друга — обвиняемитѣ сж биле на свобода и чрѣзъ миситина адвокатъ Кръстановъ, сж плащали особенни пжтни и дневни за всяко отлагание. Понеже не сж искали да броятъ една грамадна сума, която имъ е прѣдлагана чрѣзъ Кръстановъ, шестото засѣдание е станало въ Плѣвентъ и произнесена е била смъртна присжда. На вторий день отъ осждянието имъ, адвоката Кръстановъ дохожда въ затвора на посѣщение и имъ казва: «нали ви казвахъ, че пари искатъ хората. Нека сега да умрете, та да видимъ какво ще Ви помогнатъ заровенитѣ ви пари. Но не е минало. Ако сте рѣшени да давате ще нагласимъ което трѣбва прѣдъ апелацията». . . . Разбрали сж и обѣщали да даватъ, че инакъ има въже. . . . Какво е правено прѣдъ Аппел. Сждъ, не искаме да излагаме за сега, защото подробноститѣ сж много и сложни и ще съставляватъ интересенъ материалъ въ особена брошура. Важното сега за сега е, че за да се постигне оправдаването, бъркали ли сж двама свидѣтели: Юрданъ Димитровъ и Пело Павловъ, които изобличавали подсждимитѣ. Имало въ затвора единъ арестованъ, по друго дѣло, който си излѣжавалъ и скоро щѣлъ да си излѣзи. Името му било Цвѣтко Павловъ черкезки отъ с. Блъсничево. Той се обѣщаль да прѣмахне свидѣлитѣ и да приготви други лъжливи свидѣтели, но искалъ пари за да свърши тѣзи работа. Условили сж за 5000 лева, за които му издали полица. Той я зашилъ въ антерията си, но нѣкой си потказаль на писара на затвора и тоя намѣрилъ и взелъ полицата. Тогавашний директоръ на затвора, като разбраль цѣльта, взелъ имъ 60 лева, да потули работата, но писара съобщилъ скоро на прокурора Пеню Матевъ и тоя дешелъ въ затвора, взелъ полицата, изучилъ историята за издаването ѳ, но обѣщаль при затворени врата, че ще я пази и нема да донася на Аппел. Сждъ за тѣхнитѣ планове и стрѣмления, че кога се оправдаятъ, ако сж хора признателни, да призна-

ватъ. И дѣйствително той си устоялъ на думата. Цвѣтко Павловъ сжщо изпълнилъ ангажмента си. Намѣрилъ „лазъръ шапти“ за прѣдъ Аппел. Сждъ, дѣлото се отлагало и тамо б пжти,пазили въ предвѣчерieto на едно засѣдание на три параходи, чрѣзъ поставени хора, свидѣтеля Юрданъ Димитровъ да го убиятъ и хвърлятъ въ дунава, но не успѣли, защото той предвидѣлъ капана, та миналъ прѣзъ Ловечъ — Свищовъ — Руссе по сухо. Отложили пакъ дѣлото. Свидѣтеля Пело Павловъ билъ убитъ въ воденицата си, а Юрданъ Димитровъ, които се прѣсѣлили писаръ въ едно Вратчанско село, сжщо билъ убитъ въ стаята си отъ неизвѣстни хора. Новината дошла до въ затвора и настанало тържество. Упражнили се още извѣстни усилия, комбинации и договори и послѣдвала оправдателна присжда за пѣрвитѣ трима, а четвъртий взелъ вината върху си и останалъ до животъ да изплаща чужди грѣхове. Слѣдъ оправданието на тримата души, които именно сж издателитѣ на безпаричната полица за описаната цѣль, прокурора *Пеню Матевъ* пише едно любезно писмо до кмета на село Хубавени, да му се представятъ: Кръстю Начевъ, Върбанъ Кръстевъ, Марко Петровъ и Цвѣтко Павловъ, защото ималъ да имъ съобщи нѣщо (а въ сжщностъ да имъ види признателността за услугата). Въмѣсто на Цвѣтко Павловъ отъ Блѣсничево, съобщили на Цвѣтко Павловъ отъ с. Хубавени, а въмѣсто тоя, явилъ се синъ му Павелъ Цвѣтковъ. Слѣдъ извѣстни любезности, прокурора като разбралъ че това лице не е онова, което му трѣбва, задължилъ го да яви на Кръстя Начевъ и другаритѣ му, да викатъ Цв. Павловъ отъ Блѣсничево и да се явѣтъ извѣдно. Това се изпълнило. Поприказвали си любезно при закрити врата и полицата била прѣдана на притежателя ѝ Цвѣтко Павловъ отъ Блѣсничево, който достойно изпълнилъ ролята си и после си взелъ суммата по тая полица.

Въпросъ се явява: какъвъ интересъ е ималъ прокурора Матевъ, да укрива 1—2 години полицата, издадена съ прѣстѣпна цѣль и да имъ я поврща слѣдъ оправданието на лицата; убийството на свидѣлитѣ по това дѣло не е раскрито и никакви мѣрки за раскриванieto му несж взима ни отъ компетентний прокуроръ Матевъ, още повече, че той е знаелъ отъ кого сж е застрашавалъ живота на тѣзи доблестни граждани, на които по-рано е било прѣдлагано възнаграждение да си измѣнѣтъ показанията, но тѣ не сж приели?

Историята на този процесъ е, че най-напрѣдъ Цоко Вутовъ отъ Хубавени убилъ съдружника на воденицата си: Тодъръ Бърдара, съ помощта на Пело Павловъ. Видѣло ги едно момче, но Цоко го прибралъ за слуга да не казва, обаче на скоро и то умрѣло. Кмета Нино Георгиевъ убилъ пѣкъ Цоко Вутовъ съ помощта на Кр. Начевъ, Пело Тончевъ и др. за гдѣто се карали за 1200 л. укрити пари отъ десѣтѣтиѣ. И двѣтѣ убийства прѣкрилъ старшията Мар. Диковъ, срѣщу извѣстно

количество златни лири. Слѣдъ врѣме Кр. Начевъ устроилъ убийството и на кмета Нино Георгиевъ, когото застрѣляли. По това именно убийство ги арестовали. Сжд. Слѣдователъ М. А. М-въ, нанесалъ ужасни истезания на 8—10 души арестовани, чрѣзъ старший стражаръ Нако Доновъ отъ Орхане и най-подиръ ги замржзвалъ въ една зимна нощъ, чрѣзъ заливание съ вода и държение на студѣтъ. Единий билъ искѣленъ отъ бой, рѣб-рата му строшени и изсипанъ. Стоялъ 8 мѣсеци въ болницата отъ тѣзи инквизиторски истезания и сега е съ разбито здравие. Другаритѣ му сж биле пустнати на свобода: едни подъ гаранция а други поставени за свидѣтели, а единъ виновенъ, свѣршено освободенъ, срѣщу бакшишъ отъ по 10 и 15 наполеона. Вѣщественитѣ доказателства: гилза, и кървагъ поясъ и калпакъ сж промѣнени съ други по за 10 лири. Слѣдствието прѣработвано, протоколи унищожени и нови смарладисани сж изготвени. Подробности сж обширни, та мѣстото не ни позволява да ги излагаме. Когато сж започнало дѣлото, Кр. Начевъ ималъ около 3000 наполеона готови пари, а когато го пушнаха оправданъ, като доплатилъ разни полица и ангажменти, умрѣ тая година съ скѣсани гащи и праздна кисия.

Подробната история на тоя процесъ, ще са напечати единъ день въ особена брошура. Тя е назидателна въ много отношения, защото рисува нравственото състояние на всичкитѣ слоеве отъ нашето общество: народъ, неговий животъ, управление, полиция, сждебно слѣдственна власть и правосъдието.

Произволитѣ на слѣдственната власть унази, сж безборйни и ужасни По извѣстно съмнение единъ пжтъ привлѣчени като обвиняеми нѣкой лица, скжпо исплащатъ хвърленото върху имъ подозрѣние. Или имъ се изискватъ баснословни и неимовѣрни гаранции, или биватъ забравени въ затворитѣ. Единъ прѣсенъ случай: тая година станало едно убийство въ с. Садовецъ. Авторитѣ неизвѣстни. По съмнение полицията прибрала братията: Христо Петковъ и Нино Петковъ отъ с. Садовецъ Иванъ Георгиевъ и Златко Георгиевъ отъ Плѣвенъ и Георги Стефановъ отъ Южна България. Единъ съ единъ се непознаватъ, нито нѣкакви улики или доказателства противъ тѣхъ има. Обаче сжд. слѣдователъ, Андрей Грабчевъ като ги распита по 1—2 пжти, забрави ги вече въ затвора. Той ходи и 2—3 мѣсеци по бани и лѣчение, а хората гниятъ въ затвора, семействата имъ се разоряватъ и дѣтцата и женитѣ гладуватъ и ходятъ голи и боси и немисли — недраги. Като се свѣршало сждебното дирение, чакъ тогава можали да бждатъ пустнати отъ сждѣтъ на свобода, имъ казалъ слѣдователя. Ако сж виновни, разбираме, но хора събра ни отъ разни точки на земното кълбо, които нема тѣ нищо общо по-между си и срѣщу които нема никакви убѣдителни доказателства, да се държѣтъ цѣла година въ затвора, а на дѣлото да не

се дава ходъ това неможе да се квалифицира друго яче освѣнъ съ термина: „Анархия“; а когато утре хората бждатъ оправдани или по заключение на прокурора, пустнати като невиновни, то пита се: съ какво и отъ кого ще бждатъ възнаградени тѣзи нещастници, за едно годишно истезание въ затвора и за моралното, материално и физическо упропастяване тѣхно и на семействата имъ?

Съ нищо и отъ никого е отговора на всѣкиго защото такива сж наредбитѣ ни и сждебнитѣ ни органи. „Ата олмушъ“ казваха турцитѣ, а мий? Българска неразбория и сждебна анархия, ще отговори всѣкий.

(Слѣдва).

Историята на Д-во «Нива» и причинитѣ на нѣговата несъстоятелностъ.

(Продължение отъ 5 брой)

Казахме, че обезпечението на банковий искъ противъ Д-во «Нива» и привѣждане въ изпълнение на заповѣдта по това обезпечение, бѣ дѣло скроено умишлено отъ сждийтѣ при Окр. сждѣ и глупавий представителъ на Банката, Юрд. Хлѣбаровъ, който за удоволствие на разни безсъвѣстни идиоти стана мостъ, та въ името на Българ. Нар. Банка, унищожи бжджето на това Д-во отъ една страна, а отъ друга — прахоса за мито на неправ. искъ 8000 златни лева за вѣтъра, а освѣнъ това остави банката отговорна на грамадни врѣди и загуби, които рано или късно ще се стоварятъ на гърба ѝ. Като получи заповѣдта за обезпечението, банковий прѣдставителъ я прѣвѣде въ изпълнение моментално, а слѣдъ това се явиха заедно съ сждебний приставъ Георгиевъ, на докладъ при прокурора и сждийтѣ. Въ кабинета на послѣднитѣ, той прѣкарваше цѣли дни и часове, кадѣто обсъждаха бжджцитѣ дѣйствия и очакванитѣ отъ тѣхъ резултати. Въ очитѣ на сждийтѣ, Юрд. Хлѣбаровъ минаваше за «симпатиченъ» господинъ, съ когото любезничаха и го прѣвъзнасяха само за това, че станалъ мостъ за кроежитѣ имъ, и че изложи на позоренъ рискъ прѣстижа на единственото Българ. Държавно Кредитно урѣждение. А съ голѣмо благоволение отъ фактическитѣ управители на Банката, тая ниска личностъ се ползуваше и ползува само за това, че се е оженилъ за еврейка, а голѣмичитѣ отъ банката му сж *кръстници и покровители*

Слѣдъ нѣколко дена отъ това обезпечение, любимаца на сждийтѣ, адвоката Кръстановъ, миситинъ по разни нечисти здѣлки, които отдѣлно ще изложимъ, измамва единъ селянинъ опекунъ — Пеню Руссановъ отъ с. Пордимъ, та му прѣдава едно безсрочно свидѣтелство за около 850 лева, внесени на влогъ въ Д-во «Нива», ужъ да ги събере, че Д-то било пропаднало, а той заявява направо въ Сждѣтъ, да се объяви въ несъстоятелностъ Д-во «Нива», едно че не било ужъ исплатило влога на довѣрителя му, а друго, защото противъ Д-то имало искъ заявенъ отъ банката за 371,000 лева съ обезпечение. Като се научава Д-то за това заявление, пиши въ сждѣтъ за знание, че вложното свидѣтелство на Пеню Руссановъ не е прѣдвявано за исплащане, затова да се съобщи на подателя на заявлението, да се яви въ Д-то и да си получи паритѣ. Слѣдъ испроважданието на това писмо, Директора отива лично въ сждѣтъ, да се обясни съ прѣдсѣдателя и да види исканieto на жалбоподателя, но въ това врѣме заваря въ стаята на прѣдсѣдателя, послѣдния, сждийтѣ: Рашо и Петко Георгиеви и прокурора Матевъ, при полуотворени вѣн-

шни врати, че даватъ наставление на банковий чиновникъ Хлѣбаровъ, да отиде съ пристава и да секвестира готовитѣ пари въ кассата на Д-во «Нива», та да неможе да исплати влога на Пеню Руссановъ, за да може да се объяви Д-то въ несъстоятелностъ. И дѣйствително «симпатичний» Юр. Хлѣбаровъ, съ услужливий приставъ Георгиевъ се явяватъ на слѣдующата сутринъ рано и искатъ да секвестиратъ готовитѣ пари въ кассата и заложениитѣ въ Д-то цѣнни книжа отъ заемоприемачитѣ подъ залогъ, но Директора не имъ допуска да извършатъ това, подъ претексъ, че нема готови пари и цѣннитѣ книжа. Пристава съставя актъ, че немало готови пари и че не му сж дадени цѣннитѣ книжа, прѣписъ отъ който и отъ по-първий описенъ протоколъ, предава на прокурора Матевъ, по искание на послѣдний.

Слѣдъ 1—2 дена — на 16 Мартъ 1901 г. насрочва се заявлението на Кръстановъ, за обявяването въ несъстоятелностъ на Д-то. Адвокатитѣ на Д-то, Башевъ и Табаковъ доказватъ всячески, че въпросъ за несъстоятелностъ неможе да има, защото неоплатността на Д-во «Нива», не е констатирана съ нотариаленъ протестъ по чл. 656 отъ Търгов. законъ, а че е въ платно състояние, прѣдставляватъ на лице суммата по влога и молятъ да се допусне исплащанieto. По банковий искъ, доказватъ неговата несъстоятелностъ и като споренъ, по чл. 650 отъ Тър. законъ, неможи да служи за доказателство, че Д-то е въ неоплатно състояние, понеже банката е удовлетворена прѣди двѣ години съ засвоенъ залогъ и даже длѣжи на Д-то 22,500 лева, за които е заявенъ насрѣщенъ искъ. Оба-че ония пладнешки разбойници, които за срамъ и позоръ на Българското правосѣдие, носятъ званието сждий, именно: Рашо Георгиевъ, Петко Георгиевъ, Хр. Генчевъ и професионалнии злодѣецъ прокуроръ: Матевъ, не тѣй мислятъ, както пиши въ закона и както стои работата. Напротивъ, тѣ като си правятъ разни подмигвания, гримаси, иронии, и като се възхищаватъ отъ духовитостъта на пияний имъ миситинъ, Н. Кръстановъ, който уподобява Д-то на единъ прѣкаранъ конь, «който много се билъ засилилъ та трѣбвало да се спрѣ да си почине извѣстно врѣме, а него сждѣтъ да назначалъ, за пазачъ да му държи юлара», — слѣдъ тѣзи изобретателна духовитостъ, сждѣтъ недопустна исплащанieto влога на Пеню Руссановъ, а по длѣжностъ объяви Д-то въ несъстоятелностъ, като назначи достойнитѣ си протежета и мисити: Кръстановъ, Желѣзаровъ и Чакаловъ за синдици.

За доказателство на несъстоятелността, сждѣтъ счита че отъ описитѣ на сжд. пристава, по обезпечението, които прокурора взелъ отъ пристава и приложилъ въ дѣлото, като не се виждало да има готови пари въ кассата, то—Д-то не било въ платно състояние, а броението паритѣ по влога на Пеню Руссановъ, не било доказателство за оплатността му. А че немало никакви кредитори, съ неиздѣлжени взимания, по които да сж протестирани неплащанията, по чл. 656 отъ тър. законъ, и че даже немаше и никакви доказателства, за че Д-то има каквито и да било други кредитори, това неважеше за сждѣтъ. За него бѣше прицѣлната точка: унищожението на Д-то и свършена работа. Закони, аргументи, общественно мнение, право и пр. сж отвлѣчени работи, които за тѣзи сждий нематъ значение, а съвѣсть — да ги пази Господъ, защото съ нея сж се простили, още когато сж се родили.

И тѣй Д-во «Нива» се объяви вече въ несъстоятелностъ, но това не е достатъчно. Важното е тази несъстоятелностъ да се продължи и синдиката да се закрѣпи за дълги години, за да бжде полѣзенъ и на себѣ си и на благодѣтелитѣ си сждий, които опозориха правосѣдието, но постигнаха отдавна желанныи резултатъ, както отъ тѣхъ лично, тѣй и отъ вдѣхновителитѣ имъ и бжджцитѣ имъ тѣстове — цинцари.

Но свѣтъ непризнателенъ! . . . Кредиторисѣ на Д-во «Нива», които иматъ взимания всичко на около 30,000 лева, се оказаха хора дебѣлоглави, които неразбираха и не-

съчувствоваха на стрѣмежитѣ на просвѣтитѣ сѣдѣи ма-
родери, та се явиха всички въ опозиция на разбойниче-
ствата имъ. На основание чл. 661 отъ тър. законъ, тѣ ка-
то лично заинтересовани, защото въ тѣхно име и за за-
пазване на нмимитѣ имъ интереси, сѣдѣтъ извърши тоя
разбойнически подвигъ, та тѣ всички казваме, подадоха
частна жалба противъ рѣшението на окр. сѣдѣ, съ която
оборваха мотивитѣ на сѣдѣтъ и искаха отмѣнение на рѣ-
шението му. Д-то и то подаде подробно мотивирана жал-
ба, противъ произволното рѣшение на Плѣв. окр. сѣдѣ,
но послѣдний като се състоеше отъ хора изобретателни
въ мошенничествата, злодѣйствата и други авантюри, при-
бѣгна до осждителни и безчестни срѣдства и дѣйствия, за
да си запази кожата. Синдиката се състоеше отъ хора ка-
лени и опитани въ разни нечисти дѣлки и мошенничества.
Затова всичката работа се възложи нему и тоя се зае да
оправдае довѣрието на патронитѣ си. Като се караха помѣж-
ду си (синдицитѣ) нѣколко дена, до като се спсразумѣ-
ятъ, започнаха на работата.

Д-то «Нива», на основание счетоводнитѣ си книги и
баланси, прѣдстави вѣрна смѣтка въ сѣдѣтъ, че има ак-
тивъ 630,000 лева и пасивъ само 30,000 лева. Синдиката
признава тая смѣтка за вѣрна, но безъ оправдателни при-
чини и основания увѣличава актива отъ 630,000 на 970,000
л. а пасива отъ 30,000 на 400,000 лева, като туря за то-
ва увѣличение къмъ актива и пасива цифритѣ на залога и
дългътъ къмъ банката, смѣткитѣ съ която сж приключени
твърде отдавна по книгитѣ, слѣдъ фактическото засвоява-
ние на залога и реализирането му направо отъ нея —
Банката. Сжщинската причина за привличание на банката,
като кредиторъ, е само за това, за да може тя да крѣпи
синдиката съ гласуването за него при избиране на о-
кончателни синдици. Отъ друга страна, за да прѣмахнатъ
вѣднжжъ за винаги и управителний свѣтъ на Д-во «Нива»
отъ прѣдя си, сѣдѣитѣ и прокурора, нарѣдиха чрѣзъ син-
диката да му скроятъ единъ капанъ. И дѣйствително ед-
нитѣ и другитѣ сж оказахж изобретателни и достойни
за ролята си.

Синдиката съставя единъ рапортъ, въ който излага
актива и пасива и слѣдъ това дава заключение, че поне-
же прѣди влизане въ сила на новий търговскій законъ,
счетоводнитѣ книги небиле завѣрени отъ Нотариуса; че
за 1893 год. когато сж е съставило Д-то, небила водена
копирна книга; че въ една спомагателна книга за влогове-
тѣ, прѣди завѣжданieto ѝ, биле вадени 5-6 листа, защото
една кола се състояла само отъ 3-4 листа, макаръ по но-
мерацията и да сж на лице всичкитѣ листове отъ завѣж-
данието на тая книга; че въ 1899 г. Д-то «Нива» било
прѣхвърлило нѣколко длѣжници въ Д-во «Истокъ» и за
суммата приело записъ за влогъ; че Д-во «Нива» било
искупило нѣколко акции отъ тѣзи на Д-во «Истокъ»; че
управителний свѣтъ немалъ гаранция (когато тя е на ли-
це въ касата и въ цѣнни книжа), и че книгитѣ биле воде-
ни за нѣкой години много чисто, та отъ всичко това за-
ключавалъ че изложениѣ причини(?) сж прѣдизвикали
несъстоятелността (?), и че тая несъстоятелность трѣбва
да се сматра най-малко за просто банкрутство (споредъ
Желѣзаровъ и Чакаловъ) или за лукаво банкрутство (спо-
редъ заключението на артиста Кръстанова). И тѣй из-
броенитѣ горѣ причини «биле прѣдизвикали несъстоятел-
ността», и че тая несъстоятелность трѣбвало да се смѣта
за банкрутство, па още и лукаво!!!!.. Да го говори и пи-
ше това нѣкой свинаръ или говѣдаръ, то може да му се
прости, защото той е невмѣняемъ по неразбиране сждеб-
ноправнитѣ въпроси, но да го твърдятъ това трима адво-
кати, отъ които двамата сж юристи, ходили по вънъ и
свършили вѣроятно на Прага, то нека ни е позволено да
се изкажимъ по ясно, че тѣзи адвокати трѣбва или да сж
добитѣкъ, който нищо не разбира, или по вѣрно сж плад-
нешки разбойници, които безъ стеснение излизатъ прѣдъ
цѣлъ свѣтъ и прѣдъ правосъдието да твърдятъ, че било
имало несъстоятелность, па още и банкрутство. Капиталъ

630,000 л. и дългъ само 30,000 л. и имало несъстоятел-
ность, а като качулке и банкрутство. Кой както ще да
мисли, но ний-мислимъ че подобна безсвѣстность па и
нахалность, е възможна само въ хора съвършенно безха-
рактерни, исхабени и нравствено развалени, — такива
които за интересъ и угодничество и съ жениѣ си търгу-
ватъ, както и дѣйствително търгуватъ.

Но ако тази циническа безочливост на тѣзи плад-
нешки разбойници е отъ естество да възмути всѣки по-
рядченъ гражданинъ, то не тѣй мислятъ и просвѣтитѣ
сѣдѣи на Плѣвен. Окр. па и Русенскій Апелатив. сѣдѣ.
Сѣдѣитѣ на Плѣвенскій Окр. Сѣдѣ, съ нетърпение очак-
ватъ да се докопатъ до тоя поржчанъ и смарладисанъ
рапортъ и съ опредѣление отъ 10 Априлий т. г. № 449,
като се съгласяватъ съ юридическитѣ понятия на синди-
ката, че било имало банкрутство, постановяватъ да се арес-
това управителний свѣтъ на Д-вото до констатиране
факта на прѣстѣплението «банкрутство».

Съ единъ особенъ салтанатъ, достойната Плѣвенска
полиция, излови свѣтъницитѣ на Д-во «Нива» 16 души,
които откара въ затвора, съ най-голѣма официалность —
обкржжени отъ 9—10 стражари съ пушки. Тамо ги раз-
дѣлиха единъ отъ други и прислугата на затвора имаше
нужднитѣ наставления, да имъ прави най-голѣмитѣ непри-
ятности и предизвикателства, а сжщевременно поставиха
въ диритѣ на всѣкого по-нѣколко шпиони.

Опрѣдѣлението на сѣдѣтъ № 449 и то биде обжал-
вано отъ арестуванитѣ, но Плѣв. Окр. Сѣдѣ много късно
благоволи да испроводи дѣлото въ Русен. Апел. Сѣдѣ, кой-
то насрочи жалбата за 1 Май 1901 г. когато по едно не-
обяснимо настроение, прѣдварителното му подготвление
отъ синдиката и очевидно желание, остави жалбата на
кредиторитѣ безъ разглѣждане, защото тѣ немали право
да подаватъ такава, понеже тѣхнитѣ интереси биле защи-
щавани отъ синдиката (ами чл. 661 отъ търговскій законъ?).
Втората жалба — на Д-то остави безъ послѣдствие, защо-
то щомъ имало обезпечение противъ него, то неможало
да се счита състоятелно, и третата жалба — на аресто-
ванитѣ — остави безъ разглѣждане, защото опрѣдѣлението
на сѣдѣтъ № 449, неподлѣжало на обжалване (по кой
законъ?)

(Слѣдва.)

ХРОНИКА

— Георг. Миндизовъ е името на едно ново по-
литическо—финансово свѣтило, което испѣква на
сцѣната отъ 1—2 години, което си тика гагата въ
разни търгове и предприятия, прѣдъ което благо-
говѣятъ разни административни, сждебни и обще-
ственни чиновници, като си и зарбавятъ длѣжността
само да му угоджтъ, а то на всякадѣ оперира са-
мо съ недоброе свѣстность, безочливостъ и безсра-
мие. На затвора храната доставлява, а всички про-
дукти дава гнили, фалшиви, развалени и долнока-
чественни. На това никой внимание необржща.
Освѣтлението на градътъ е наелъ за т. г. обаче
прѣдъ очитѣ на 18000 граждани, ни единъ фенеръ
порядчно не свѣти и то забѣлѣжете прѣзъ цѣла-
та 1901 год. улицитѣ постоянно сж въ мракъ, а
градскитѣ фенери сж се уподобили на надгробни
кандила — едвамъ блѣщукатъ. Града плаща 100,000
л. заплата на общински чиновници: кметове, по-
мощници, агенти и пр., но никой, ама абсолютно
никой не обржща внимание на това злоупотрѣбле-
ние съ общинската пара и съ карикатурното ос-

вѣтление на града. А защо ли?—Защото съ всички голѣмци всѣки денъ съвѣщание има, та само слѣпитѣ неразбиратъ защо става това тъй.

Прѣди нѣколко дни, една тържна комиссия подъ председателството на секретаря на окр. управителъ, фалшифицира резултата на единъ търгъ, само да отдаде предприятието нему, макаръ и на тѣжки за Държавата условия. Ето на такъвъ човѣкъ се казва роденъ съ честъ, макаръ и да не е достоенъ за нея. Нѣмалъ билъ учение, пари и способностъ!! Какво отъ това, когато орисницата му работи и всички голѣмци сж уподобяватъ на маймуни прѣдъ неговата магическа сила? Достоенъ мжжъ е и туй то!!!!..

— **Сждебно безобразие.** Плѣв. окр. сждъ я обърна на явно разбойничество. По едно злоумишленно завѣдено углавно дѣло № 18/96, за мнима обида на сждѣтъ, отъ Цв. Влаховъ, за гдѣто въ една апелативна жалба нарѣкалъ дѣйствиата му «незаконни», като се съзналъ, че неправилно е възбудилъ това дѣло, отъ 1896 г. до сега 6 години го бѣше турналъ подъ миндера. Като запитахме въ помин. брой за това дѣло, кадѣ е, сждѣтъ го изнамира и на 7 Септ. го насрочва за 10-й. Лицето е болно въ болницата и заявява, че не е готовъ за защита. Сждѣтъ го довѣжда макаръ и боленъ, но насилствено. За невръчването му списъкъ на сждийтѣ, отлагатъ го за 15, а понеже лѣкаритѣ отъ болницата го неосвобождаватъ като боленъ, сждийтѣ отлагатъ дѣлото за 17 того, когато искатъ по каквѣто и да е начинъ да му докажатъ, че нема право да счита дѣйствиата имъ за «незаконни». И ний казваме на тѣзи мародери, че дѣйствиата имъ не сж: «незаконни», а «произволни, злоумишленни, безсвѣстни и явно разбойнически». Незабравяйте безсвѣстни творения, че тѣзи които копаятъ ями, често падатъ вътрѣ.... По углавнитѣ дѣла № 18/96, 632/901 и др. се считатъ обидени отъ Цв. Влаховъ, а чл. 338 отъ »углавн. сждопр« за говѣдата ли е писанъ или за сждийтѣ? Каквито бързи присжди и да издавате противъ хората, които Ви считатъ за разбойници, Вий съ това вкоренявате убѣждението и въ всичкото общество, че сте такива, а не хора и сждий. Дѣлата Ви красжтъ, затова създавайте нови, та като паднете никога да не ставате.

— **В. «Плѣвенский Гласъ»**, издаванъ нѣколко години, отъ едни фактически и професионални злодѣйци, които покрай многобройнитѣ си мерзости, хваляха и прѣпорѣчваха разнитѣ злодѣяния на покровителствованията отъ писачитѣ му, сждебно административна и адвокатска шайка, която върлуваше и още върлува и на която подвизитѣ сж почти легендарни; които като сждий, адвокати, окръжни и общински съвѣтници, ограбиха свѣта, избиха хора и работиха най-много за разврътане обществото; които заблуждаваха цѣли години обществото за работитѣ на Д-во «Нива» и поощряваха борбитѣ и разбойничествата на власть имѣю-

щитѣ съ него; хора които отдавна би трѣбвало да овиснатъ на въжето или да се сплуютъ въ тюрмитѣ за безбройнитѣ си криминални злодѣйства, тѣзи именно хора, които врѣменно бѣха млѣкнали за да се приспособжтъ споредъ обстоятелствата, сега изново се явили на свѣтъ съ своята пачавра в. «Плѣвенский гласъ». Отъ първий брой още сж започнали всичко да изопачаватъ и даже тържествуватъ и хвалятъ злодѣянията на събратията си по професия. Между другото обърна ни внимание ехидното тържество на тѣзи хиени, за това че сждиитѣ биле ликвидирали по разбойнически начинъ Д-во «Истокъ» и че се готвяли да направятъ управ. му свѣтъ, гости на окр. затворъ. Че тѣ сж готвятъ да го направятъ, това го знаемъ не само ний, но и много хора още, обаче задачата на единъ вѣстникъ, не е да хвали злодѣйствата на държавнитѣ храненици, а да ги бичува. Че професионалнитѣ злодѣйци отъ окр. сждъ и синдиката на Д-во «Нива», иматъ интересъ да заблуждаватъ обществото и да отклонятъ отговорността отъ себѣ си за злодѣянията си, като раскарватъ правилѣ хора и си отмѣщаватъ, че имъ побъркали планетѣ, и то е извѣстно, а мѣркитѣ, които биха взели никой разбранъ човѣкъ нема да очудатъ. За сега имъ липсва онзи бесарабски волъ, Андрѣй Грабчевъ, когото яздиha: Докoвъ, Цибулски, Матевъ и други маскaри. Ако се намѣри неговъ достоенъ замѣстникъ, тогава тържеството ще бѣде пълно, но още е съмнително, защото не всѣкой незаинтересованъ човѣкъ ще бѣде марионетка въ ржцетѣ на едни професионални злодѣйци, злоупотѣбляющи съ служебното си положение.

Разбойническитѣ си нoгти писачитѣ на «Плѣвенский Гласъ» сж показали още по това, че злонамѣрено тржбятъ, че извѣстни лица биле устроили една панамина съ Д-во «Истокъ», като задигнали грамадни сумми въ брой. Ний и въ миналий брой и сега описваме, че твърдението на шарлатанитѣ Кръстановъ и Желѣзаровъ е злоумишленно и тенденциозно, а това на «Плѣв. Гласъ», още по злонамѣрено, защото нарочно изопачаватъ работата. Тази злоумишленостъ е обща и съ агитационна цѣль прѣдъ изборитѣ, да се прѣпорѣчатъ на избирателитѣ, но злоумишленостъта на „специалнитѣ ликвидатори“ направена съ знанието, съгласието и задължението на сждебнитѣ голѣмци, и изложена, въ заявлението имъ до прокурора отъ 18 того, тази именно злоумишленостъ е *прѣстѣпна и чисто разбойничество*. Знаемъ ний гдѣ боли всичкитѣ, но ще имъ мине. Ако 10—12 човѣка длѣжжтъ съ записи 237,000 лева, срѣщу които сж кредитори 2000 акци на стойностъ 270,000 лева, то тѣ при ликвидацията или ще взематъ нѣщо отъ горѣ, или ще броятъ разликата, която би се явила отъ извѣстни загуби, които тѣзи акции може да прѣтърпятъ отъ лудорийтѣ и прахосничеството на „специалнитѣ ликвидатори и синдици“. Но въ всѣкий случай, тѣзи акционери съ магическата сила на тѣй икупенитѣ акции, нема да се оставятъ отъ мѣрака да ис-

каратъ изъ носа на ликвидаторитѣ и синдицитѣ и на вѣжновителитѣ имъ *лударитѣ и мошеничествата имъ и да имъ направатъ България тѣсна за живѣние на свобода.*

— **Д-ръ Бижевъ** е името на едно дипломирано добиче, което въ битността си членъ при Плѣв. Окр. Сждъ, допускате да го яздатъ безропотно, разни вагабонти като Матева, Георгиевци и др. и да бжде дилафъ на Кръстановва, Докова и други мисити. Този печаленъ герой съ неизвѣстно мѣстожителство, му се порѣвнало да стане и той Плѣвенский гражданинъ, адвокатъ и политическа звѣзда, та се явилъ рѣчь да държи въ събранията на Цибулски и Нино Христовъ, като си прѣдложилъ услугитѣ да го избѣратъ въ депотацията, да исходатайствава 10 годишенъ мораториумъ за дълговетѣ на народа. Съ каквито се е събралъ, безпорно е такъвъ и той, но ний му прешѣпваме на ухото за знание, че не е Плѣвентъ поприще за неговата дѣятелностъ, защото и той е приподписалъ онова позорно рѣшение, съ което се *признаватъ изпълнителнитѣ на законитѣ за прѣстѣпници*; че той е писалъ и приподписвалъ рѣшения и опредѣления все противозаконни и че и той е съучастникъ въ оная шайка, която взе отъ крадцитѣ, обранитѣ въ Сомовитъ 15,000 л. държавни пари, постави ги за свидѣтели, осжди единъ невиненъ човѣкъ на 6 год. затворъ, а крадцитѣ сж: единъ повишенъ на служба, като главенъ герой, вторий е прибранъ въ сждѣтъ, на служба а председателя Аврамовъ живѣе у него на квартира, а третий при него — Бижева, слуга въ писалището му не възнаграденъ само съ единъ катъ дрѣхи. Понеже «Наблюдатель» е посвѣтенъ въ тайнитѣ му, то да не ги прѣпоръча на обществото надѣва се, че Д-ра ще съзнае, че не е Плѣвентъ пасище за такива добитѣци, които скоро ще си строятъ гилитѣ рога въ твърдитѣ скали.

— **Плѣвенский** окръгъ е най-щастливий и прогресивний, защото се прѣдставлява отъ достойни водители. Който мръ, като отиде на онзи свѣтъ, нищо негрѣбва да расправя за този, а само да яви, че когато е *Алия Валия и Велия кадия*», за другитѣ управий да не питатъ. Щомъ за кметъ въ Плѣвентъ е избранъ единъ троянски калаиджия, а за народни прѣдставители: идиотитѣ Ячо Бръшляновъ и Нино Христовъ, то по щастливъ ще бжде окръга, ако въ допълнителнитѣ сега избори, вмѣсто проектирани-тѣ беззбжи пѣне Дрუმевъ и Тодоровъ, бждатъ изборни политическитѣ звѣзди: Албинъ Цибулски и Цв. Цвѣтковъ. А защо не? Албинъ Цибулски е полски еврейнтъ, дошелъ въ България съ една проститутка, съ която се подмазва 15—20 години прѣдъ разни голѣмци, та става секретаръ на Окр. Сждъ, гдѣто съ честний Ив. Доковъ взимаха половината заплатата на служащитѣ въ джебъ, после секретаръ на Пост. Комисия, търговецъ баткчия, сел. писаръ и специаленъ чиновникъ за особенни поръчки, по събиране подписи противъ Д-во «Нива». Сега тоя честенъ борецъ, като чистокръвенъ български гражданинъ, издалъ покана до акционеритѣ на Д-во «Нива», да се явжтъ на 16 того въ Плѣвентъ, да имъ държи лекции и моралъ. И народа слуша явиха се 80—100 човѣка въ хотелъ Крушевни на двора, излѣзи Цибулски, Нино Христовъ, Д-ръ Бижевъ (нова звѣзда) и Петко Готовски, изложиха своитѣ вѣлики проекти и народа въсхитенъ, избра ги депутация, да отидатъ и искатъ отъ министритѣ 10 годишенъ мораториумъ за дълговетѣ имъ. Помогнете ни и въ избора на 7 Октомврий, казаха тѣ на народа, и тогава ще сполучимъ въ цѣльта си. Да, ще сполучимъ, но само ако Цибулски бжде депутатъ, защото е достоенъ другаръ и сподвижникъ на Нино Христовъ. Блажена България, че има такива достойни свѣтила . . .

— **Ив. Доковъ**, редакторъ на «Плѣв. Гласъ» поканваме, вмѣсто да пиши интригански и мискински разглашения за хората, които дължѣтъ съ редовни записи въ Д-во «Истокъ», които иматъ на срѣща имотъ и работи, прѣдприети съ цѣль да спечелятъ по честенъ начинъ, а не съ «на-

намини» както твърди, то понеже има собственъ вѣстникъ вмѣсто да се занимава съ хорскитѣ работи и да ги изопачава, нѣка благоволи и ни каже колко пари изиде въ качеството си на адвокатъ на: Братия Бърдарови, Сим. Славовски и Хайдудовъ, Тодоръ Ивановъ, Дружество «Стрѣмление», Хаджи Ханжмъ, фабриката «Бадения» А. Каназирски, Плѣвен. община, Постоянната комисия, Братия Гетови, Стоянъ Кеосовъ, и още много други лица, които знае и той па и ния ще му ги наброимъ, ако иска. Понеже той за тѣзи сумми, които възлизатъ на 80—100,000 лева не е далъ никакви записи съ дълги или къси падежи, нито гаранции лоши или добри, а кжжитѣ и лозето си е отчуждилъ, отдавна на името на жена си, то не е ли той по достоенъ за гостъ на Плѣв. Окр. Затворъ, отъ колкото хората, които за дълговетѣ си записи даватъ и насрѣща положение и работи на свое име иматъ, а на женитѣ си нищо не сж прѣхвърлили, както мискински подмѣта? Или той като ортакъ съ сждебнитѣ голѣмци по много гешевти, не е достоенъ за гостъ на затвора? Само за Т. Иванова вжжето та отдавна чака Давността не е истекла още . . .

— **А. Грабчевъ**, досегашенъ сжд. слѣдователъ въ Плѣвентъ, едно охтикаво, подлю, ниско, злобно и безграбначно животно, което вони като поръ и което е извършило много злостѣпни въ Плѣвентъ, за които трѣбваше да плуе въ затвора, като възнаграждение за тѣзи му подвизи е назначенъ членъ въ Силистренский Сждъ, за кадѣто заминалъ. Ний испращаме на Силистренци нашитѣ съжаления, че се удостоаватъ да иматъ за сждия, най-отвратителната бесарабска гадъ. Такава е управията въ България, че всичко ниско, поддо безхарактерно и отвратително се въздига и крѣпи отъ най-високитѣ мѣста, защото вѣроятно и отъ тамо иматъ нужда отъ такива безграбначни твари. Министра Радевъ имаше симпатиитѣ на цѣлата страна, когато стана такъвъ, но ще свърши безспорно и по злѣ отъ прѣдшественницитѣ си, за гдѣто покровителствова, насрѣщава и възнаграждава нископробнитѣ елементи. България и управия!

— **Избори** допълнителни, за дъма народни прѣдставители, ще станатъ на 7 Октомврий, въ Плѣвненската околия. Прогресииститѣ иматъ кандидати, народняцитѣ отдѣлни, земледѣл. организация особенни, Радослависти Социалисти пакъ вѣроятно все особенни, тѣй щото изборната борба ще закипи изново. При първитѣ избори обѣщаваше се на народа, че ще се намали данъка, ще се махне беглика, тютюна ще рѣжемъ на процѣпа, заплатитѣ ще намалимъ, чиновнический персоналъ ще скратимъ, пари ще искалѣпимъ и хилядни добрини ще направимъ. Народа повѣрва и избра тѣзи, които най-много лжгахъ. Какво тѣ испъниха отъ лжжитѣ си? — Нищо. Прѣдставителитѣ станаха: Единъ министръ, другий управителъ въ Търново, третий логей и лапни муха, а данъка вмѣсто намаление увѣличи се а и отъ другитѣ обѣщания нищо се не испълни отъ тѣзи, които ги давахъ тѣй лѣсно и заблуждавахъ наивний народъ. За насъ е интересно сега, коя партия съ какво ще лжже народа, особенно властующитѣ, слѣдъ като народа се насити вече на евтини лжжи? Една или двѣ сполучливо могатъ ги залъгва, съ Д-во «Нива» и неплащане на дълговетѣ до 10 години, съ дълговетѣ на Коларовъ и К-о, като се очудватъ какъ ще ги исплатятъ? Съ симпатичнитѣ мутри и геройски подвизи и разбойничества на сждебнитѣ любимци: Кръстановъ и Желѣзаровъ и съ историйтѣ на тѣхнитѣ половини по «Метрополь» и другаде, съ Рачевци Полк. Панева и други герой. Всичко това сега за сега може да хране тѣлпата, особенно като се подсоли отъ «Пл. Гласъ», отъ нѣкой сждебни дивотий и отъ остроумието на ораторитѣ, и то ако има още заплѣзи да се чудятъ и малятъ на посочванитѣ имъ миражи, но интересно е, главнитѣ обѣщания за прилжвание на тѣлпата, кави ще бжджтъ и дали тоя народъ още дълго врѣме ще гони вѣтъра? Повечето симптоми клонжтъ къмъ това послѣдно прѣдположение. Нѣй се. Нѣка Господъ дава на нашия народъ много «коветъ» колкото иска «берекетъ» и малко акжлъ, та да си разиграватъ още дълго врѣме конетѣ, разни авантюри и бездарности.