

ЛОЗАРСКИ ПРЕГЛЕДЪ

СПИСАНИЕ НА БЪЛГАРСКИЯ ЛОЗАРСКИ СЪЮЗЪ.

СЪДЪРЖАНИЕ:

1. Да бждемъ готови за защита на своя поминъкъ.
2. Шестия редовенъ конгресъ на Съюза на Българскитъ лозари — Н. Н.
3. Поднасяне на конгреснитъ резолюции.
4. Извършване на чеповата резидба — Иванъ Георгиевъ.
5. Съюзенъ животъ.
6. Книжнина.
7. Въпроси и отговори.
8. Хроника.
9. Спомошествователи.

Да бждемъ готови за защита на своя поминъкъ

Дружеството на пивоваритъ съ изложение до финансовия министръ иска намаление акциза и общинския налогъ върху пивото и увеличение акциза върху виното. Въ изложението се изтъква, че преди изложението всички членове на дружеството се явили предъ финансовия министръ и му изложили тежкото положение на пивоварството. И изглежда, че сж го убедили, какво пивоварната индустрия е отъ голъмо и сждбоносно икономическо и народостопанско значение за страната и, като такава, трѣбва да бжде спасена отъ изязждане отъ лозарството, което поради фаворизацията на държавата било вече толкова много развито, че надхвърлило нуждитъ на нацията и трѣбва да се взематъ мѣрки за ограничението му. Финансовия министръ възприелъ гледището на пивофабрикантитъ, трогналъ се отъ величината на загубитъ, които ще сполетятъ народното стопанство и държавата отъ западането на бирената индустрия и съ голъмо съчувствие имъ заявилъ: „ще бдя надъ тази индустрия, като лѣваръ надъ боленъ“ (търговско-промишленъ гласъ брой 325). За насъ лозаритъ постъпката на пивоваритъ не е изненада. Ний очакваме отъ тѣхъ и по-други постъпки. За насъ, обаче, е необяснимо трогателното съчувствие на Господинъ финансовия министръ къмъ бирената индустрия.

Той не възразява на пивоваритѣ, че дребноземледѣлска и лозарска България не може да облага еднакво бирената индустрия пренесена у насъ изключително за трупане на печалби и лозарското производство — единъ голѣмъ народенъ поминѣкъ.

Отъ изложението на пивоваритѣ и държането на финансовия министръ, може да се направи заключение, че той ще поиска чрезъ бюджета да намали размѣра на акциза и общинския налогъ върху бирата.

Научаваме се, че спиртоваритѣ сжщо приготвили подобно изложение до финансовия министръ и вѣроятно и на тѣхъ ще се дадатъ сжщитѣ обещания. Ако финансовиятъ министръ удържи обещанието си и намали акциза и общинския налогъ за бирата и спирта, това значи още по-силна криза въ лозарството, което ще доубие поминѣка ни.

Затова бързо, смело и енергично да дигнемъ високо и силно гласъ на предупреждение и протестъ противъ даването облекчение на бирената и спиртната индустрии, защото:

1. При сбщата стопанска криза държавата трѣбва да държи добра смѣтка за поминѣка на половинъ милионъ лозарско население.

2. Бирената индустрия е отъ нищожно стопанско значение за страната; тя не може да даде поминѣкъ на голѣмъ брой работници, нито пъкъ дава ценни продукти за народното стопанство. Шестъ стотинъ вагона ечемикъ, които пивоварната индустрия преработва въ бира не се заплащатъ по-сжпо на производителя, отъ колкото би ги заплатилъ експортѣра. Напротивъ, съ преработването на това количество ечемикъ, намалява се търговския ни балансъ съ 25 — 30 милиона лева. Освенъ това за нуждитѣ на пивоварството се харчатъ въ чужбина още 30 милиона годишно за хмелъ и малцъ. Така че ежегодно търговскиятъ ни балансъ се същятава съ 50 — 60 милиона лева. Въ замѣна на това тая индустрия дава на българския народъ бира. Бирата е чуждо питие, пренесено у насъ отъ чужденци за трупане на печалби.

3. При отличнитѣ природни условия за културата на лозата и при много дребното ни селско стопанство и главно поради голѣмата беднотия на населението отъ лозарскитѣ центрове, мѣсто за крупна бирена индустрия у насъ нѣма

Защото бирената индустрия трѣбва да се развива за смѣтка на лозарството ни. А това значи съзнателно да се хвърли стотици хилядно население въ икономическа немощъ, да се остави безъ поминѣкъ и да се предизвика единъ голѣмъ социаленъ въпросъ.

4. Лозарството е още въ своето начало, защото отъ 1,150,000 декари презъ 1897 год. днесъ имаме едва 500,000 декари и голѣмъ брой отъ населението отъ старитѣ лозарски центрове бедствува вследствие недостатѣченъ поминѣкъ. То нѣма капитали да се впусне въ търговия и индустрия, нѣма развита индустрия и търговия, голѣми земледѣлски стопанства, кждето да намери приложение на своя трудъ.

5. Преживяваме тежки времена. Бирената индустрия при нашитѣ условия е луксъ. Нейното производство е безъ всѣкаква връзка съ голѣмото ни народно стопанство. Тя може да не бжде унищожена; ней, обаче, не трѣбва да се създаватъ условия да убие единъ голѣмъ народенъ поминѣкъ — лозарството. Ако бирената индустрия преустанови производството си, това нѣма да се отрази ни най-малко вредно върху народното стопанство, а напротивъ, ще се освободятъ стотици милиони лева, сега вложени въ нея, за да намерятъ по-народополезно приложение въ стопанския животъ на страната.

Прочее, домогванията на пивоваритѣ трѣбва да се осуетятъ. Тѣ умеятъ да молятъ, да настояватъ, влиятелни сж, силни сж, но сж малобройни. Ако бждатъ удовлетворени това ще бжде за хатъръ, на пукъ на голѣмитѣ народни интереси, въ ущърбъ на социалната справедливостъ. Като граждани, като лозари, чиито поминѣкъ се цели да бжде унищоженъ, това не трѣбва да допустнемъ. Затова на протестъ! Нека всички изпълнимъ дълга си, като изложимъ болкитѣ и предупредимъ управляющитѣ среди, че за една индустрия, не бива да се излага половинъ милионно население на гладъ и отчаяние.

На протестъ! въ защита на лозарския поминѣкъ.

Н. Н.

Шестия редовенъ конгресъ на Съюза на Българскитѣ лозари.

На 26 февруарий т. г., въ салона на Дюлгерското сдружение се откри шестия редовенъ конгресъ на Съюза. Салонътъ се оказа тѣсенъ да побере многобройнитѣ делегати и гости, дошли отъ провинцията. Присъжтствуваха 200 делегати на лозарски дружества и кооперации, а и множество гости, така че общото число възлизаше на повече отъ петстотинѣ души. Това показва, че интересътъ къмъ работитѣ на съюза, както и надеждитѣ, които се възлагатъ на него намиратъ отзвукъ между лозаритѣ въ страната.

Въ 10 ч. г-нъ Бързаковъ, въ отсъствието на председателя на управителния съветъ на съюза, г-нъ Шиваровъ, задържанъ отъ обществена работа, откри конгреса съ приветствена речъ.

Избра се бюро, което да ръководи заседанията на конгреса, въ съставъ: Председателъ — Ив. Бързаковъ (София), подпредседатели: А. Славовъ (Сливенъ) и Кр. Нановъ (Стара-Загора). За секретари се избраха: Н. Чакъровъ (Плѣвенъ) и Ив. Георгиевъ (София).

Г-нъ Симовъ, главенъ секретаръ на Министерството на Земледѣлието и Дър. Имоти, взема думата отъ името на г-нъ Министра на Земледѣлието. Той заяви, че Министерството, което той представлява, ще дава подкрепата си на лозарскитѣ и винарски кооперации, ще се вслушва въ исканията на лозаритѣ за да се облекчи положението имъ и да се избѣгватъ лозарскитѣ кризи.

Г-нъ Сарановъ поздрави конгреса отъ страна на Българското Земледѣлческо Дружество. Той смѣта, че лозарството днесъ търпи криза, която е последица отъ общата финансова криза въ страната. Той се надѣва, че положението ще се облекчи въ близко време.

Г-нъ Недѣлчевъ поздрави конгреса отъ страна на Дружеството на Българскитѣ агрономи. Той каза, че напредъка въ лозарството и винарството се дължи на науката, безъ която нѣма прогресъ. Той апелира къмъ лозаритѣ да иматъ по-голѣма вѣра въ агрономическата наука.

Г-нъ Ив. Николовъ поздрави конгреса отъ името на Управителния съветъ на Българската земледѣлска банка. Последната е помагала на Българското лозарство и ще продължава да дава подкрепата си споредъ силитѣ си.

Г-нъ Стефановъ предаде поздравленията отъ името на общия съюзъ на Земледѣлскитѣ кооперации. Той изтъкна, че не само лозарството у насъ търпи криза, но и цѣлото ни народно стопанство, което има нужда да бжде лѣкувано. Благодарение на това, че въ нашето стопанство сж застъпени много култури, то е гъвкаво и издържливо на кризи. Преди всичко самопомощта е първото условие за преодоляване на кризитѣ.

Отъ името на Бълг. центр. кооперативна банка конгреса бѣ поздравенъ отъ г-нъ Д-ръ Козаровъ. За сега между банката и кооперациитѣ нѣма връзки, но въ бъдеще Б. ц. кооп. банка ще кредитира градскитѣ кооперации и тогава повечето на винарскитѣ кооперации ще получаватъ кредитѣ си отъ нея.

Най-после г-нъ А. Василевъ поднесе поздравленията отъ Съюза на пътиепродавцитѣ. Той намира, че кризата въ лозаритѣ се предава и въ пътиепродавцитѣ. Единитѣ и другитѣ сж въ зависимостъ и трѣбва между тѣхъ да има разбирателство. Да се премахнатъ всички пречки за свободното търгуване съ виното. Намира, че нѣкои кооперации чрезъ своитѣ кржчи подбиватъ много цената на виното. Пожелава ползотворна работа на конгреса.

Председателя благодари на всички представители на учреждения и организации, които сж поздравили конгреса. Съюза особено цени съдействието, което му обещаватъ Министерството на земледѣлието, общия съюзъ на Бълг. земл. кооперации, Бълг. земл. банка, Б. ц. кооп. банка, дружеството на Бълг. агрономи и пр.

Пристъпи се къмъ разглеждане дневния редъ на конгреса.

1-а точка.

Отчетъ на управителния съветъ.

Секретаря на съюза, г-нъ М. Михайловъ прочете отчета, отпечатанъ въ бр. 1 на сп. „Лозарски Прегледъ“ отъ т. г. Сжщиятъ констатира, че презъ отчетната година чле-

новетъ не сж били редовни въ задълженията си и че сж били приети 4 колективни члена.

Председателя на контролния съветъ, г-нъ Балтаджиевъ (Варна) прочете отчета на контролния съветъ. Сжщия констатира, че управителния съветъ е билъ поставенъ при много тежки условия за работа поради липса на съдействие отъ членоветъ на Съюза въ провинцията.

Списанието е имало презъ изтеклата година 1800 платили абонати.

Председателятъ постави на разглеждане отчетитъ на управителния и контролния съвети.

Б. Райковичъ, делегатъ отъ Бургазъ намира, че отчета на управителния съветъ е непълненъ, и че това се дължи отчасти на незаинтересуваността на лозарскитъ дружества. Констатира, че отъ членски вноски, вмѣсто предвиденитъ въ бюджетопоекта стотина хиляди лева, постъпили сж само 4439 лв. Вноскитъ, изчислявани на декаръ по 2 лева не могатъ да се събератъ. Отъ отчета не се вижда колко сж членоветъ на съюза. Въ списанието трѣбва да се застъпятъ повече организационни статии. Пита защо управителния съветъ не е изпълнилъ решението отъ миналия конгресъ за разиграване на лотария.

Г-нъ Цочо Братановъ — (София). Намира, че всѣка година въ конгреса се говори едно и сжщо, безъ да се постигатъ сжществени резултати. Нуждитъ създаватъ организациитъ — тѣзи нужди сжществуватъ за лозаритъ, обаче тѣ не сж организирани. Не можемъ да се надѣваме за подобри дни, ето защо сж нужни здрави лозарски организации. Бждащиятъ управителенъ съветъ да устрои областни сборки и чрезъ словото да събуди съзнанието на лозаритъ. Да се конституира единъ организационенъ комитетъ.

Два закона интересуватъ специално лозарското съсловие: 1) Закона за акциза, който отъ три години се търкаля по маситъ на Народното събрание. По него още нищо не е решено. Има предложение виното да се освободи отъ акцизъ, а добиването на ракията да става на опредѣлени мѣста подъ контрола на държавата, както това е въ Франция. Лозарския конгресъ трѣбва да вземе едно опредѣлено становище по този въпросъ. Изглежда, че ракията не ще бжде освободена отъ акцизъ; 2) Закона противъ фалшификацията

на вината — който още не е раздаденъ на народнитѣ представители. Застоя въ продажбата на натуралнитѣ гроздови продукти се дължи не на свръхпроизводството, а на конкуренцията на имитирани вина и спиртове, на бира и пр.

Г-нъ Захария Ангеловъ — (Бѣла Черква). Намира, че причинитѣ за слабата дейность на Съюза се дължи на лошата организация вътре въ съюза. Препоръчва въ лозарскитѣ центрове да се създадатъ околийски организации. Намира, че не сж нужни закони (?)

Председателътъ. — Чете телеграма отъ лозаритѣ въ гр. Перушица.

Следъ пладне.

Г-нъ Станевъ — (Плѣвенско). Организацията трѣбва да се създаде най-напредъ, а после да взема становище по разнитѣ въпроси.

Г-нъ Хранковъ — *София*. Предлага да се усили пропагандата за консомацията на вино.

Г-нъ Витанъ — (Перушица). Изказва се противъ закона за преследването на фалшификацията на вината, понеже щѣлъ да бжде новъ чл. 4 за лозаритѣ — глоби и затвори. Твърди, че фалшификация не сжществува.

Гласове. Има! има!

Г-нъ Янакиевъ — с. Комарево. Предлага да се създадатъ здрави връзки между съюза и лозаритѣ.

Г-нъ Ат. Гитевъ — (София). Предлага прекращение на дебатитѣ.

Председателътъ прави предложение за прекращение на дебатитѣ по отчета, което се приема.

Сжщиятъ пояснява, че за добрата организация на съюза е необходимо назначаването на свободно независимо (не чиновникъ) лице, което да отстоява безъ страхъ интереситѣ на лозаритѣ.

Лотарията на съюза не стана, защото не е имало средства и не е имало кой да се заеме съ продажбата на билетитѣ.

Заявява, че управителния съветъ преднамѣрява да устрои изложба презъ идната есенъ. Финансово съюза е поставенъ зле. Приходитѣ не сж достатѣчни за посрещане заплати и пр.

Конгресътъ одобри отчета и освободи управителния и контролния съветъ отъ отговорность.

Гласуване на бюджетопроекта.

Поради напредналото време се пререди точка 4 и се пристъпи къмъ разглеждане бюджето-проекта на съюза.

Председателятъ прочете телеграма отъ Брестовица, съ която се съобщава, че се испраща помощъ отъ 800 лв. за съюза.

Секретаря М. Михайловъ прочете бюджетопроекта за 1926 год.

Г-нъ Райковичъ. — Намира, че бюджета, така както се предлага е малъкъ и не може да задоволи една такава организация. Би трѣбвало да се увеличатъ вноскитѣ отъ 25 лв. на 60 лв. за да се увеличатъ съответно разходите.

Г-нъ Гайдовъ. — Предлага да се намали отстъпка за настоятелитѣ.

Г-нъ Балтаджиевъ. — Предлага да остане 2 лв. членски вносъ на декарь.

Г-нъ Братановъ. — Предлага да се разхвърли определената сума отъ чл. вноски на различнитѣ дружества.

Бюджетопроекта се прие така, както е предложенъ.

Секретарьтъ направи предложение вноската за фонда „Съюзенъ домъ“ да се увеличи на 5 лв. на декарь отъ 2 л. за всѣки новъ членъ. Предложението се прие.

Избра се комисия за изработване резолюциитѣ, които трѣбва да вземе конгреса. Комисията има следния съставъ: Морфовъ, Бѣлчевъ, Н. Недѣлчевъ и др.

27 февруарий 1926 год.

Преди пладне.

Председателятъ откри заседанието и прочете телеграми до конгреса отъ:

Борисовградъ, Плѣвенъ (Вишия лозарски курсъ), Преславъ и Сливенъ. Даде се следъ това думата на г-нъ Недѣлчевъ, който прочете реферата върху: „Новоститѣ въ лозарството и винарството“. Рефератътъ ще бже отпечатанъ въ списанието на съюза.

Председателя, за заякчаване връзкитѣ между лозаритѣ и дружеството апелира къмъ конгресиститѣ да посочатъ на-

деждни лица за кореспонденти и настоятели, които да поемат грижата да работятъ въ провинцията за преуспѣването на съюза. — Такива се посочиха и избраха:

- 1) Морфовъ — Врачанска околия;
- 2) Янакиевъ — Бѣла Слатина;
- 3) П. Тодоровъ — Видинъ;
- 4) Ив. Илиевъ — Фердинандъ;
- 5) Коста Кацарски „
- 6) Стефанъ — Берковица;
- 7) Юрданъ Димитровъ — Берковица;
- 8) Ангелъ Григоровъ — Неврокопъ;
- 9) Райковичъ — Бургасъ;
- 10) Ив. Стратевъ — Лѣсковецъ;
11. Георги Абаджиевъ — Бѣлоградчикъ;
12. Ст. Станевъ — с. Михалци.

Председателятъ даде думата на г. Бѣлчевъ, който прочете изготвената отъ комисията конгресна резолюция, която, следъ дебатиране, се прие въ следния видъ:

РЕЗОЛЮЦИЯ

VI редовенъ лозарски конгресъ въ заседанието си на 26 и 27 февруари 1926 година, следъ изслушване отчета на управителния съветъ, направенитѣ изложения отъ него и станалитѣ разисквания по тѣхъ, като взе предъ видъ:

• 1

Че върху лозята тежатъ нѣколко различни данъци, които събрани заедно съставляватъ едно крупно перо отъ неговия доходъ; че тяжеститѣ върху лозовата култура сж много по-тежки сравнително тия на другитѣ производства; че прилагането закона за акциза създава непреодолими спънки за лесната обработка и своевременното изнасяне на производството на пазаря; че недобросъвестното прилагане на закона за акциза влияе зле върху морала на населението; че горното е излагано много пжти предъ отговорнитѣ фактори отъ лозарскитѣ конгреси,

Р е ш и :

Иска да се узакони още въ тази сесия на Народното Събрание заменяването на всички данъчни тяжести върху лозята съ единъ единственъ справедливъ и поносимъ данъкъ — на декарь.

II

Че ежегодно по различни причини макаръ и малка частъ отъ вината биватъ изложени на заболяване, справедливо е за отдѣлнитѣ лозари, имали това нещастие, да имъ се даде възможность да използватъ и останалата малка стойность въ този боленъ продуктъ,

Реши:

Да се иска съ специаленъ законъ болнитѣ вина при изваряването имъ да се освобождаватъ отъ съотвѣтния акцизъ за изваряването въ ракия;

За болнитѣ вина отъ реколтата 1925 година това да стане по административенъ редъ още сега, защото по-късно тия вина ще изгубятъ съвършенно стойността си и за изваряване.

III

Че внесения въ Народното Събрание законопроектъ за опазване вината отъ фалшификация и имитация, въ изработването на който е участвувалъ и представителъ на лозарския Съюзъ, но впоследствие е претърпелъ сериозни изменения безъ знанието на Съюза и като така, изработения законопроектъ е непъленъ,

Реши:

Моли още въ тази сесия на Народното Събрание да се озакони горния законопроектъ, като се вземе предъ внимание искането на Съюза.

IV

Че по-голѣмата частъ отъ производството на лозаря поради икономическата криза стои непродадено и за посрещане на своитѣ задължения къмъ фиска и нуждитѣ на стопанството си, както и за модернизирването на сѣщото, има нужда отъ бърза подкрѣпа,

Реши:

Моли да се даде на лозаритѣ въ по-голѣмъ размѣръ лесно достъпенъ кредитъ.

V

Че поради унищожението на лозята отъ филуксерата голѣма частъ отъ винарския инвентаръ е унищоженъ, а сѣ-

ществуюция е вече негоденъ и подлежи на подновяване, че у насъ има материалъ за сждове, но нѣма подготвени хора за направа на джги и сждове,

Р е ш и :

Да се помоли Министерството на Търговията, промишлеността и труда да открие две бѣчварски училища едно за Сѣверна и друго за Южна България, да открива презъ всѣки зименъ сезонъ курсове за цепене джги въ гр. Малко-Търново, с. Дсленъ-Чифликъ — Варненско и Бѣлоградчикъ; да открива въ всички по-голѣми лозарски центрове курсове по модерното бѣчварство.

VI

Че винарството въ България е останало много назадъ, поради липса на удобни изби, а безъ такива е немислимо добиването на доброкачествени вина,

Р е ш и :

Моли Господинъ Министра на Земледѣлието и държавнитѣ имоти да изработи специаленъ законъ, съ който да улесни и насърди основаването и обзавеждането на модерни кооперативни изби.

По предложение на г. Бѣлчевъ, допълнено отъ г. Балтаджиевъ избра се комисия състояща се отъ по двама души отъ окръгъ, която да се свика за разглеждане ведно съ управителния съветъ, законопроекта противъ фалшификацията на вината въ 1 мѣсецъ срокъ, следъ което да представи изложение по него.

Лицата, които съставляватъ тази комисия сж по окръжи :

Бургазки	{ Райковичъ Славовъ
Ст.-Загорски	{ Бѣлчо Ив. Бѣлчевъ К. Стефановъ
Пловдивски	{ Ил. Хранковъ Витановъ
Плѣвенски	{ Чакъровъ Добревъ
Търновски	{ Ат. Гитевъ Ас. Дянковъ

Врачански	{ Морфовъ Янакиевъ
Варненски	{ Балтаджиевъ Вл. Мариновъ
Шуменски	{ Дим. Проичевъ Мановъ

Следъ пладне

Избра се комисия, която да поднесе резолюциитѣ на г. г. Министритѣ на Земледѣлието и Държ. Имоти, на Финансиитѣ и на Търговията, Промышлеността и Труда.

Комисията се състои отъ следнитѣ лица:

1. А. Славовъ, — 2. Вл. Мариновъ, — 3. Морфовъ, — 4. Цочо Братановъ, — 5. Гавраилъ Маноловъ, — 6. Асенъ Дянковъ, — 7. Ст. Станевъ, — 8. Митю Момовъ, — 9. Колю Стефановъ, — 10. Петъръ Тодоровъ.

Следъ нѣколко минути отидохъ се пристъпи къмъ избиране на нови управителенъ и контроленъ съвети.

Резултатитѣ отъ избора сж следнитѣ:

Управителенъ съветъ — действителни членове: 1. Георги Шиваровъ с. Орѣховица (Ст.-Загорско), 2. Иванъ П. Бързаковъ (София), 3. Ат. Славовъ (Сливенъ), 4. Дончо Бъчваровъ (София), 5. Моско Михайловъ (София), 6. Алекси Серафимовъ (Ловечъ), 7. Спасъ Аѣчевъ (Перушица), 8. Недѣлчо Недѣлчевъ (София), 9. Петъръ Моновъ (Плѣвенъ), 10. Цочо Братановъ (София). 11. Кръстю Нановъ (Ст.-Загора), 12. Никола Хр. Мжнковъ (Сухиндолъ).

Запасни членове: 1. Гавраилъ Маноловъ (Станимака), 2. Гавраилъ Костовъ (София), 3. Атанасъ Гитевъ (София), 4. Петъръ Тодоровъ (Видинъ).

Контроленъ съветъ — действителни членове: 1. Еню Балтаджиевъ (Варна), 2. Христо Цачевъ (София), 3. Ил. Хранковъ (София).

Запасни членове: 1. Н. Стойчевъ (), 2. Михаилъ Иванчевъ.

На другия день управителния съветъ се събра и се конституира както следва: Председателъ, Г. Шиваровъ; под-председатели, Ив. Бързаковъ и Ат. Славовъ; секретарь, М. Михайловъ и редактори Н. Недѣлчевъ и Д. Бъчваровъ.

Поднасяне на конгреснитѣ резолюции

На 9 мартъ т. г., членоветѣ на управителното тѣло на съюза и избранитѣ отъ 9 окръга делегати се събраха и поднесоха резолюциитѣ, взети въ последния лозарски конгресъ, на г. министръ-председателя и на г. г. министритѣ на Земледѣлието и държ. имоти, на Финансиитѣ, на Търговията, пром. и труда.

Управителния съветъ на съюза бѣ приетъ последователно отъ г. г. министритѣ, които прочетоха най-внимателно резолюциитѣ и се изказаха по тѣхъ.

Г-нъ министръ-председателя разгледа всѣка резолюция по отдѣлно и изказа мнението си съ присжщата му откровеностъ, въ смисълъ, за съжаление, не особно благоприятенъ.

По първата резолюция, за замѣняне всички данѣци върху лозата съ единъ единственъ, като се премахне акциза, г-нъ Мин.-председателя се изказа решително противъ, като наведе за мотиви главно покровителствуването на плодоветѣ — грозде, овощия и др. а не на виното и ракиитѣ, върху които именно трѣбва да тежатъ данѣчнитѣ облагания. Целта на лозовитѣ и овощнитѣ разсадници, а особно на последнитѣ, както и насърдченията на лозарството и овощарството не е да увеличаватъ производството на ракия, а на плодове. Той намира, че насърдченнията на лозарството и овощарството отъ страна на държавата и освобождаването отъ акцизъ на алкохолнитѣ питиета сж две мѣроприятия, които си противоречатъ. Въ всѣки случай, г. мин.-председателя визираше главно производството на ракията.

Между другото г-нъ Министръ-председателя направи едно изявление, което е отъ естество да разтревожи лозаритѣ. Той каза, че може би ще се видимъ заставени да разрешимъ вноса на чуждитѣ вина, като за закриляне мѣстното производство се опредѣлятъ вносни мита.

По втората резолюция г. Министръ-председателя каза, че и тази година искането на лозаритѣ да се освободи отъ допълнителенъ акцизъ болното вино, което ще се вари въ ракия, ще бжде удовлетворено — за въ бждаше, обаче, той не е наклоненъ това облекчение да продължава.

По третата резолюция за законопроекта противъ фалшификацията на вината сжция изказа готовността да се направи всичко възможно за запазване интереситѣ на честнитѣ лозари производители и да се преследватъ фалшификаторитѣ.

По резолюцията за даване достатъченъ кредитъ на лозаритѣ за посрещане нуждитѣ имъ по обработката на лозята сжция заяви, че поне за сега това е почти невъзможно, поради липса на достатъчно капитали въ Българ. Земледѣлска Банка. Г-нъ М.-председателя поясни, че преди войнитѣ наличността на Б. З. Б. въ злато е била много по-голяма, сравнена съ тази, съ която днесъ разполага. Ето защо, Банката се намира въ невъзможностъ да задоволи нуждитѣ на земледѣлското население. Съ отдѣляне кооперациитѣ отъ Землед. Банка и прехвърлянето имъ къмъ Българ. Ц. Кооп. Банка, първата ще разполага съ по-вече средства.

За отпускането на синъ камъкъ на кредитъ г. министра върва, че това ще може да се нареди.

По последната резолюция, — г. м.-председателя изказа готовността си за ефикасното подкрепяне на винарскитѣ кооперации отъ страна на държавата за съграждането и обзавеждането на кооп. изби.

Предъ г. Министра на търговията, пром. и труда, управителния съветъ изложи искането си, изразено въ V резолюция, а именно основаване на бѣчварски училища въ стрената. Г-нъ Министра каза, че за сега съществувало едно такова училище въ гр. Тетевенъ и при нѣкои затвори е имало подобни работилници. Той обеща да проучи въпроса и направи възможното.

Г-нъ Министра на Земледѣлието и държ. имоти прие управителното тѣло на съюза, което му поднесе резолюциитѣ. Той обеща да ги проучи и да направи потрѣбното. Г. Министра изказа готовността да прибѣгва до сътрудничеството на съюза за разрешението на въпроситѣ, които засѣгатъ лозарството и винарството.

Г. Министра на финансиитѣ прие поднесенитѣ му резолюции и обеща да проучи въпроситѣ, които се отнасятъ до неговата компетентностъ. По въпроса за отмѣняването на акциза той поддържа становището, че изваряването на ракията трѣбва да бжде обложено съ акцизъ, защото, каза

той, България се е опиянила. За освобождаването на болните вина отъ допълнителенъ акцизъ за изваряването имъ въ ракия той е далъ нареждане до провинцията. За тази година искането е удовлетворено. Понеже ежегодно се развалятъ и варятъ болни вина, г. министра забелеза иронично, че „има и нѣщо друго болно, освенъ вината“.

Иванъ Георгиевъ

Извършване на чеповата резидба.

Съ резидбата на лозата се цели премахването на непотрѣбнитѣ части и скъсяване на необходимитѣ по начинъ, да я разположимъ за даване на възможно най голѣмъ рандеманъ, като сжщеврѣменно ѝ гарантираме и запазимъ дългогодишенъ животъ и форма, подходяща за климата, сорта, културната цѣль и пр. Следователно, резидбата регулира отношенията на тритѣ най-важни функции на лозата: производство, вегетация (сила) и форма. Чрезъ нея ние сполучваме да заставмъ лозата да дава плодъ; да направимъ правилно и постоянно плододаването; да направляваме производителността било въ качествено, било въ количествено отношение; избирайки съотвѣтно врѣме за рѣзване; да запазимъ силата и формата на главината.

Плодоносни пѣпки у лозата сж ония, носени отъ нормално развититѣ прѣчки, встѣпващи сега въ второгодишна възраст. Този фактъ трѣбва да се има предъ видъ отъ резача. Преди да започне резането на една лоза, последниятъ избира едно мѣсто близо до главината, отъ кждето би могълъ да реже на всички страни, безъ да се отмѣства. Слѣдъ тоза, той констатира силата на главината споредъ броя на чепчетата, оставени отъ предшедствувашата резидба, оставенитѣ по тѣхъ пѣпки и общия брой на прѣчкитѣ, които лозата е родила презъ миналогодишния вегетационенъ периодъ. Да предположимъ, че при миналогодишната резидба сж оставени на въпросната главина четире чепчета съ по 2 очи; това означава, че при тогавашното ѝ положение резачътъ е счелъ какво, главината да може да изхрани 8 плодоносни лѣтораста, безъ да бжде тя изтощена. Ако тази година последното опредѣление намираме оправдано, т. е. имаме на

главината осемъ добре узрѣли, срѣдно-дебели плододали прѣчки и отсѣжтвиена пичове, това одобрява миналогодишната резидба и дава директиви на тазигодишния резачъ. Той ще повтори минало годишната резидба, като съблюдава формата и хармоничното разпрѣдѣление и разположение на чепчетата. Ако ли пъкъ главината е родила повече прѣчки, било двойни — по чепчета, било пичове, това означава, че миналогодишния резачъ е подчинилъ силата ѝ, и че тази година резидбата трѣбва да бѣде по-щедрa. Препорѣчително е за всѣки 4 прѣчки въ повече отъ нормално предвиденитѣ да се остави въ плюсъ по едно чепче, т. е. при наличността на 12 прѣчки на посочената за примеръ главина, рѣзачътъ ще увеличи чепчетата отъ 4 на 5. — И обратно.

Оставянето на плодни прѣчки може сѣщо да послужи за корекция на миналогодишното порезване и нормализиране на главината; това — при случай, когато числото на прѣчкитѣ, годни за чепчета е недостатъчно.

Опитния резачъ ще направи тази „констатация“ съ единъ бегълъ погледъ. Следъ това, той ще маркира прѣчкитѣ годни за чепчета, като окастри краищата имъ. Последва почистването на главината: изрезване отъ дъно всички пичове и излишни прѣчки. Най-после резачътъ пристѣпля къмъ приготвяне на чепчетата. Отъ наблюдение е констатирано, че цѣлата работа по порезването на една главина може съвестно да се извърши за една минута и половина.

Трѣбва да се съблюдава, шото чепчетата да бѣдатъ равномерно разпрѣдѣлени по раменетѣ на главината, както по възможность, да бѣдатъ на едно ниво. За чепчетата да се оставѣтъ средно дебели прѣчки. Дебелитѣ, следствие излишна сила биха могли да причинятъ изресяване; тънкитѣ пъкъ не биха могли да изхранятъ една добра реколта. Прорезитѣ трѣбва да бѣдатъ гладки, безъ напуквания на чепчето. Тѣ се извършватъ въ аеждувъзлието и сѣ слабо наклонени противоположно на врѣхното око на чепчето и доста далеко отъ последното. Това е особено важно при извършване на късна резидба, която се съпровожда съ „плачъ“, сокътъ който би причинилъ повреждане на врѣхното око на чепчето.

Резачътъ трѣбва да насочи вниманието си и къмъ ранитѣ, причинявани седствие на резидбата. За да не бѣдатъ

последнитѣ голѣми, трѣбва да се избегватъ много полегатитѣ прорези при направата на чепчето, а прорезитѣ при почистване на главината отъ пичове и пр. — да бждатъ отвесни. Не трѣбва да се забавя, че ранитѣ даватъ широкъ достѣпъ и условия за развитието на паразити и сапрофити.

Въ кратце: резачътъ има да изпълни двѣ работи, — да разбере състоянието на лозата и опредѣли бждащата ѣ тяжесть, и второ — да я пореже внимателно, спестявайки ѣ голѣми рани и осакатени чепчета, воденъ винаги отъ мисълта, че работи върху единъ живъ организъмъ.

Съюзенъ животъ

Къмъ организация

Времената, които преживяваме, сж извикали къмъ организиране на най-разнообразнитѣ класи, съсловия, категории и малки групи въ нашето общество. Многобройнитѣ организации почиватъ на тоже многобройни начала. Но отъ всички организации голѣмото болшинство сж построени на принципа *защита непосредствениѣ материални интереси*. Професионално-економическиѣ сдружения сж ежедневнитѣ защитници на ежедневнитѣ нужди и интереси на членоветѣ си. У насъ най-жизнеспособнитѣ и стабилни организации, които съставляватъ и една културна придобивка за нашата страна. Достатъчно е да се справимъ съ живота на съюзитѣ, учителския, желѣзничарския, телеграфопощенския, санитаро-ветеринарния персоналъ, банковѣя, сждийския, техническия, питейнопродавския, пенсионерския, запасни офицери и подофицери и още много други. Некои отъ изброенитѣ съюзи иматъ собствени домове за милиони и фондове тоже за милиони. Съюзитѣ на изброенитѣ категории сж водили съ години борби за защита интереситѣ на своитѣ членове. Преживявали сж дни на радостни победи и дни на голѣми страдания и неволи. Но въ края на краищата едно е безспорно. Подобрене материалното и стабилно положение на разнитѣ категории организирани професии е резултатъ на борбитѣ имъ чрезъ своитѣ организации.

И ние лозаритѣ, хилядитѣ селяни и граждани, прѣснати по различнитѣ баири и рѣтлини на нашата страна, които

влагатъ своя и на домочадието си трудъ, за да получатъ средства за преживяването си, трѣбва да вземемъ поука отъ по-напредналитѣ въ организация хора и сериозно да се замислимъ надъ най-належащия за лозаритѣ въпросъ.

По какъвъ начинъ и съ какви средства Лозарския Сѣюзъ трѣбва да стане масова организация, да прибере скромнитѣ усилия на всѣки малъкъ и голѣмъ лозаръ за една обща борба въ защита на професионално-економическитѣ интереси на лозарското население.

VI лозарски конгресъ съ дълбока брезда подчерта днешното положение на лозарското население. То е тежко, повече отъ колкото може да се предполага.

Лозовия гладъкъ и облагороденъ материалъ стои непродаденъ. Надежди и изгледи никакви. Гроздето се даде на безценица и вересия. Налетото вино стои непродадено. И за него добри изгледи нема. Задължения и ежедневни нужди немилостно притискатъ лозарското население. Банкитѣ и частнитѣ кредитори искатъ лихви и паритѣ си. Държавата иска своитѣ данъци и акцизи. Децата, па и всички искатъ хлѣбъ, облекло, искатъ да живѣятъ. И ако въ тия тежки времена лозарското население не може да разбере, че неговото спасение е само въ *организацията*, трѣбва да очакваме още по-тежки времена, трѣбва да заборчеемъ и оголеемъ окончателно, за да се роди едно масово и стихийно движение, което по показанието на историческия опитъ, не може да бжде друго освенъ бунтарско.

Добивътъ на лозарското население се изразява въ продуктитѣ на лозата, гроздето и добититѣ отъ него преработени артикули — вино, ракия, стафиди, мармелади и пр. Пазарната цена на тия артикули опредѣля възнаграждението на вложения трудъ отъ лозарското население. Каквото значение има заплатата на чиновника и надницата на работника за преживяването на чиновника и работника, същото значение иматъ ценитѣ на лозовитѣ произведения за лозаря. Нѣщо повече, заплатитѣ и надницитѣ днесъ сж по-сигурни, отколкото доходността на лозарското население.

Днесъ повече отъ всѣкога продуктитѣ на лозарското население, които сж народно производство сж поставени въ обсадно и тежко положение по отношение на продажнитѣ имъ цени. Изразходването за добиване на гроздето, кошту-

емата му стойностъ, е много по-голѣма отъ пазарната цена. Да се достигне до това положение сж причина нѣколко фактори. Противъ тия фактори, които ощетяватъ нашитѣ интереси ние *щемъ не немъ трѣбва да водимъ борба*. Нѣма да бжде пресилено ако кажемъ, че сме поставени предъ страшната дилема: *смъртъ или животъ на лозарството у насъ*.

Да спасимъ лозарството, нашия цененъ народенъ поминѣкъ, това е първата задача на самото лозарско население. Това население, което е вложило милиарди спестявания, заборчявания и трудъ по разнитѣ баири и чуки за да за-сади лозя.

Къмъ организация. Всички лозари въ своя собственъ сѣюзъ. Това трѣбва да бжде ежедневната покана и горещъ апелъ на всѣки съзнателенъ лозаръ. Тѣй както съ упоритостъ и преданостъ работимъ своитѣ лозя, нека съ сжщата енергия се предадемъ и къмъ изграждане на своя спасителенъ и защитенъ домъ — български лозарски сѣюзъ.

Мих. Киряковъ

Село Тлачене, Бѣло-Слатинско

На 3 мартъ н. г. случайно посети селото ни познатия ни като добъръ лозаръ и овощаръ, Цено Янакиевъ, учителъ въ с. Комарево, който се отзова съ готовностъ на поканата на кооперацията ни да каже нѣщо по лозарския конгресъ, въ който билъ делегатъ, и да побеседваме съ него по въпроси отъ лозарство, винарство, овощарство и пчеларство.

Устроиhme набързо голѣмо събрание, което Янакиевъ занима съ горнитѣ въпроси. Въ казаното относно винарството, Янакиевъ неволно усили убеждението, въ членоветѣ на сдружението ни и населението, за необходимостта отъ кооперативна изба, каквато се проектира вече, и отъ нуждата отъ коопериране на лозаритѣ въ с. Тлачене.

Записаха се доста абонати на сп. „Лозарски прегледъ“. Всички сме предоволни.

Съобщава: *Дано Миховъ*

Книжнина

Отглеждане и рѣзитба на хасмитѣ, съ описание на десертнитѣ сортове лози, подходящи за тѣхъ. Отъ Н. Юрдановъ, учителъ въ Срѣдното Земл. Училище въ Обр. чифликъ край гр. Русе и управителъ на лозята въ сѣщия чифликъ, 52 стр. Русе, 1925 г.

Горната книжка е излѣзла наскоро отъ печатъ. Въ предговора си автора препоръчва хасмовидното отглеждане на десертнитѣ сортове за произвеждане на грозда, които да издържатъ транспортъ — за търговски продуктъ. Ние смѣтаме, че това схващане е погрѣшно. Като се изключатъ специалнитѣ хасми въ с. Thomery, които сж поставени до стени, които играятъ роля като отразяватъ топлина и светлина, отглеждането на гроздето за експортъ става изключително на низка рѣзидба или шпалири. Отгледанитѣ на хасми гроздове мжчно зрѣятъ, нападатъ се отъ оидиумъ и лозовъ молецъ, нѣщо, което ги поврежда и прави негодни за пазаря. Следователно отглеждането на лозата като хасма не може да се препоръча за производството на експортно грозде. Низка форма и шпалиръ — на телена конструкция — тѣзи сж дветѣ форми на отглеждане, които трѣбва да се прилагатъ върху десертнитѣ грозда. Въ южни страни — Испания, Азиатска Турция и пр., кждето количеството на топлината презъ годината е много по-голъмо отъ това у насъ, може да се търпи такава форма. У насъ само най-раннитѣ сортове могатъ да се отглеждатъ на чердаци — Чаушъ, Жуаненъ, Шасла доре, и то дали ще дадатъ трайно грозде за експортъ, е единъ въпросъ още неразрешенъ. Ние сме противъ отглеждането на лозата въ хасмовидна форма на открито. Тази форма трѣбва да се ограничи въ двороветѣ. Въ противенъ случай ще получаваме грозде, годно нито за вино, нито за ядене.

Засаждането на хасмитѣ трѣбва да става до самата стена, а не 30 см. далечъ отъ нея. Авторътъ препоръчва за подложка *Rup. du Lof*, която би трѣбвало по много съображения да се избѣгва.

За Чаушътъ и нѣкои други сортове авторътъ показва, че иматъ женски цвѣтове. Нѣма европейски културенъ сортъ,

който да има само женски, или само мъжки цветове. Само че у някои сортове прашеца не е напълно активен. На третата година авторът препоръчва асмата да се реже на две очи. Тя обаче, е достатъчно силна и би трябвало да се остави една дълга пръчка, като през пролетта се премахнат долните очи, а се оставят само най-горните два добре развити летораста.

На дълго описаната система ръзитба, която авторът препоръчва ни се вижда много теоритическа и изпълнима само на рисунка. Рационалното засаждане и система на ръзитба е много по-просто; от една — по дългата страна на чердака се засаждат лози на 1 м. разстояние една от друга и щом стигнат височината на чердака, се режат по системата Royat на 1 или две очи. Двурамните кордони, които автора препоръчва трудно се поддържат, тъй като винаги равновесието между двете рамена се нарушава. Едно-раменния кордон Royat е най-подходящ, при условие да не е по-дълъг от 1 м. 50, каквото трябва да бъде разстоянието по реда за шпалирите.

За Александрийския мискет авторът пише, че дава грозде много редовно и изобилно. Известно е, обаче, че този сорт е един от изреливите. Той не подхожда за северна България, особено за хасма. Белия зейнел изисква кжса ръзитба — 1 до 2 пъпки. Зрѐ много късно и гроздето му е безвкусно.

Чаушът, като сорт, наклонен силно на изресяване, не трябва да се препоръчва. Димята узрѐва добре в южна България. Миродия (Перзил) е француският сорт Chasselâs Ciotat — спорт от Шасла — не бива да се препоръчва.

Черните грозда въобще трябва да се избѐгват, когато лозаря си постави за цел да произвежда грозде за експорт.

Маделен селен? (селин), маделен анжовен? (анжевин), не сж за препоръчване. Добър сорт за асма е Жуанен (Lignan blanc).

Горната книжка струва 20 лв. Тя би била полезна, ако се вземат пред вид корекциите, които посочихме по-горе.

Н. Недѐлчев

Въпроси и отговори.

Въпросъ 1.

Кой е най-практичния начинъ на реголване стръмно мѣсто за лозе, което искамъ да направя на тераси. На каква широчина трѣбва да се направятъ тераситѣ при наклонъ на мѣстото 60°. Понеже при риголването се открива дребенъ чакълъ нужно ли е да се наторява и риголва здравото мѣсто?

*Христо Ивановъ, отъ с. Хърсово
Кеманларско.*

Отговоръ.

Ако действително вашето мѣсто има наклонъ 60°, направата на тераситѣ съвсемъ не е икономична и въобще много трудна. Щомъ наклонътъ надминава 45°, не си струва труда да се правятъ тераси. При наклонъ 45°, широчината на тераситѣ се прави 2 м., височината на стенитѣ сжщо 2 м. При 60° наклонъ за сжщата широчина тераса трѣбва височина на стената 3 м. 5] Тераситѣ трѣбва да сж пресечени съ пжтеки за движение и изтичане на водата. Самитѣ стени трѣбва да иматъ водостоци. Здравото мѣсто трѣбва да се риголва и натори.

Въпросъ 2.

Молимъ отговорете ни *Мавруда* и *Шевката* съ кои подложки иматъ афинитетъ и съ кои не.

*П. Матеевъ, с. Криво-поле
(Хасковско).*

Отговоръ.

Точни наблюдения за афинитета на *Шевката* и *Мавруда* нѣмаме, но смѣтаме, че съ *Rup. du Lot* тѣзи сортове ще могатъ да отиватъ. Съ 1202 и 41 В сжщо има задоволителенъ резултатъ. Ние бихме поканили лозаритѣ, които иматъ облагородени лозя *Маврудъ* върху разни подложки тѣ да се изкажатъ по този въпросъ.

Н. Недѣлевъ.

Въпросъ 3.

Молимъ отговорете ни може ли да се рѣже *Шасла доре* по *Guoyot*.

*К. Хр. Георгиевъ
Созополъ.*

Отговоръ.

Шасла доре може да се рѣже и по системата Guyot въ по-влажнитѣ мѣста, като се вдигне на тель. Ако мѣстото е сухо, за предпочитане е чашовидната кжса рѣзитба.

Н. Недѣлчевъ.

ХРОНИКА

Конгресътъ на лозаритѣ се състоя на 26 и 27 февруарий т. г. Взеха се резолюции, които засѣгатъ най-болнитѣ въпроси за нашето лозарство, разрешението на които е отъ голѣмо значение; за бъдащото на лозарския поминѣкъ.

Пепиниерската конференция, свикана отъ М-вото на земледѣлието и държ. имоти се е състояла на 25 февруарий и е взела редъ решения, които сж въ свръзка главно съ пазаря на дивия и облагоденъ лозовъ материалъ. Протоколътъ е връченъ на г-на Министра на земледѣлието и държ. имоти, който, убедени сме, ще вземе подъ внимание всички искания на пепиниериститѣ, за да може частъ отъ тѣхното производство да се изнесе навънъ отъ страната и съ това се облекчи тежкото положение, а отъ друга ще влѣзе чужда валута, тъй необходима днесъ за разклатеното вътрешно финансово положение.

Настоящата книжка изпра-

щаме на всички абонати, платили и неплатили абонамента за тази година съ молба, тѣзи, които не сж изплатили сжщия, до сега, да сторятъ това, защото четвъртата книжка ще се изпрати само на издължилитѣ се.

Въ гр. Малко-Търново е образувано Лозарско-Овощарско дружество „Плодъ“. Сжщото дружество е направило постѣпки за влизането му за членъ на съюза.

Въ Варна, на 15 мартъ т. г. се е основало Лозарско-пепиниерско професионално дружество за защита интереситѣ на Варненскитѣ пепиниеристи.

Лозарския институтъ при Агрономическия факултетъ е въ услуга на лозаритѣ за опредѣление причинитѣ за заболяванията на части отъ лози -- листа, гроздове, прѣчки и пр. и препорѣчване мѣрки за лѣкуването имъ. Да се изпращатъ проби отъ заболѣли части на адресъ: Лозарски институтъ при агрономическия факултетъ — София.

По инициативата на Съюза на Българските лозари въ нѣколко отъ лозарскитѣ центрове въ страната на 27 и 28 т. м. ще се състоятъ лозарски събрания. На тѣзи събрания сж опредѣлени да говорятъ: Въ Стара-Загора г. г. Цочо Братановъ и Д. Бъчваровъ, въ Вратца — г. г. Недѣлчевъ и Ат. Гитевъ, въ Плѣвенъ — г. П. Моновъ, въ Видинъ — г. П. Теодоровъ, въ с. Сухиндолъ, Севлиево и Лѣсковецъ — г. М. Бояджиевъ, въ Варна — г. Е. Балтаджиевъ, въ Бургасъ — г. М. Райковичъ, въ Ловечъ — г. А. Серафи-

мовъ и въ Чирпанъ — г. Ц. Братановъ.

Министерството на финанситѣ е дало нареждане по административенъ редъ до подведомственитѣ си органи да не позволяватъ изваряването на ракии съ градусъ по високъ отъ 55 градуса. Това ограничение е ново накръняване интереситѣ на лозаритѣ, въ полза на спиртоварнитѣ фабриканти. По този поводъ Съюза е изработилъ специално изложение до Финансовото министерство за да иска отмѣнението на това ограничение.

Спомоществуватели

за 1926 год., които сж събирали и препращали абонаменти въ редакцията:

Кръстю Станчевъ, гр. Лѣсковецъ
 Николай Стойчевъ, с. Бѣла-Черква (Търновско)
 Петръ Неновъ, гр. Севлиево
 Държавното Агрономство, гр. Горня-Орѣховица
 Пеню Др. Гърбовъ, гр. Османъ-Пазаръ
 Христо Андрѣевъ, гр. Ловечъ
 Анастасъ Д. Вангеловъ, гр. Шуменъ
 Стефанъ Яламовъ " "
 И. Теневъ, гр. Бургасъ
 Атанасъ Г. Чобановъ, с. Садово (Станимашко)
 Иванъ Р. Гайтанджиевъ, г. Ески-Джумая
 Радичко Поповъ, гр. Провадия
 Н. Минчевъ, гр. Нова-Загора
 х. Бърни Атанасовъ, гр. Разградъ

(Следва)