

дръга рѣчъ да се промѣнѧла а на а. єдѣнъ
ли є прѣчес скидѣтель пѣдостокѣренъ, илѣ
стѣ; „при оуѣтѣхъ во дѣю илѣ трѣхъ ски-
дѣтелей, „станиетъ всакъ глаголъ“ говори-
се во сващѣнномъ єг҃аггелій, а не при єдѣнъ,

„вм. да содѣйствва. Въ дѣломъ, вм. въ дѣломъ..
„На бѣдното, вм. на бѣдното. Человѣколюбіе,
„вм. человѣколюбіе. Сѣнка, вм. сѣнка. Да собесѣ-
„дѣва, вм. да собесѣдѣва. Бѣдствіе, вм. бѣд-
„ствіе. Да послѣдоватъ, вм. да послѣдоватъ..
„Примѣри, вм. примѣри. Да оукреплѧва, вм. да
„оукрѣплѧва. Благовестѣкамъ, вм. благовѣстѣ-
„камъ. Благодѣянія та, вм. благодѣянія.“ Ив-
но є прѣчес и отъ тіа К. Анастасови примѣри,
защо натѣрално то на-сѣкото Болгарско произно-
шѣніе не бѣча да произнѣси Ѣ, каквѣто необы-
ча и а-та. Но правописаніето ги бѣча. Защо
ако напишешъ нѣма женѣ (*ἄλαλος γυνῆ*) сбѣзъ
е, ще да стае нѣма женѣ (*δὲν ἔχει γυναικα*)
тако и лѣкъ (*ἰατρικὸν*) и лѣкъ (*ἐλαφρὸς*) кѣлько
є голѣмо разлѣчіе между нѣма женѣ, и нѣма
женѣ! За това вогори и нѣгоко словесіе пѣдо-
лѣ тако: „Ала по нѣкойси причини оуਪотребихъ
„Славенското правописаніе“. Тіа са прѣчес при-
чины а не дрѣги. Защо причината на-пра-
вописаніето (*сирѣчъ на-разлѣчныте бѣкви*) не
є за оукрашеніе, но за да раздѣли рѣчъ, отъ
рѣчъ който иматъ єднаковъ гласъ, а разлѣч-
но знаменованіе.