

имущество in concreto, предметомъ другого — чужое право на имущество или обязательство по имуществу (Объяснен. ст. 379). Эта задача была вызвана тѣмъ соображеніемъ, что два упомянутыя дѣянія, по взгляду составителей проекта, различаются не свойствомъ угрозъ, а предметомъ посягательства (Объясн. ст. 259). Однако это различіе не проведено послѣдовательно потому, что ст. 531 предусматриваетъ вымогательство, котораго предметъ выдача имущества или обязательство. Впрочемъ, эту статью можно бы совсѣмъ устранить, такъ какъ рассматриваемое дѣяніе по мѣрѣ того, что составляетъ предметъ вымогательства, подходитъ подъ 501 или подъ 532 ст., которыя опредѣляютъ такое же наказаніе, какъ и 531 ст. Въ виду же должностнаго характера виновнаго, наказаніе можетъ быть увеличено до максимума по усмотрѣнію суда.

Изъ сравненія ст. 532 со статьею 49 особ. части проекта видно, что самое существенное различіе между дѣяніями, указанными въ этихъ статьяхъ, состоитъ въ томъ, что первая имѣетъ въ виду корыстную цѣль, вторая же предусматриваетъ принужденіе, безъ такой цѣли, выполнить или допустить что либо нарушающее право принуждаемаго, т. е. такъ называемое въ германскихъ законодательствахъ *Nöthigung*, *Vergewaltigung*, а въ испанскомъ *coacciones*. Для точнаго разграниченія этихъ дѣяній было бы, кажется, полезно въ ст. 49 послѣ словъ: „Виновный въ принужденіи“ прибавить: „безъ корыстной цѣли“.

Для устраненія сомнѣнія, согласно съ объясненіями (ст. 419), слѣдовало бы въ п. 2 ст. 536 послѣ слова „вывозъ“ прибавить: „или выносъ“.

Въ объясненіяхъ (стр. 433) сказано, что въ п. 7 ст. 543 выраженіе: „для немедленнаго употребленія“ не слѣдуетъ понимать, какъ употребленіе на самомъ мѣстѣ учиненія дѣянія, и что захваченные продукты могутъ быть унесены