

Статью 517 можно бы сократить такимъ образомъ: „Винный въ участіи въ дѣвіяхъ, предусмотрѣнныхъ 514 и 515 ст., наказывается тюрьмою“.

Умышленное поврежденіе собственнаго заарестованнаго имущества по существу своему равняется похищенію его. Поэтому желательно было бы соотвѣтственное дополненіе 2 п. 519 ст. по образцу французскаго кодекса (ст. 400) и австрійскаго закона 1885 г. Объясненія (стр. 338) находять, что въ этомъ случаѣ достаточное огражденіе можетъ дать гражданскій судъ. Послѣдовательность, кажется, требуетъ довольствоваться гражданской санкціею и въ случаѣ похищенія, растраты или сокрытія заарестованнаго собственнаго имущества, такъ какъ во всѣхъ этихъ случаяхъ вредный результатъ для кредиторовъ одинъ и тотъ же.

Объясненія вполне справедливо понимаютъ слово „слѣпой“ въ 3 п. 520 ст. въ широкомъ смыслѣ, относя сюда и болѣзненное разстройство зрительнаго органа, препятствующее свободному чтенію рукописи. Было бы полезно оговорить это въ текстѣ статьи.

Проектъ не дѣлаетъ никакого исключенія изъ ст. 525, преслѣдующей принятіе чужой вещи, завѣдомо для виновнаго добытой преступленіемъ. Родственныя отношенія виновника къ преступнику пріобрѣтателю имущества, по взгляду проекта (Объясненія ст. 349, 352 и 353), на наказуемость распоряженія такимъ имуществомъ не могутъ имѣть никакого вліянія: „ибо дѣяніе это запрещается, какъ нарушеніе права совершенно инаго лица, именно собственника имущества“. Этотъ мотивъ нисколько не устраняетъ необходимости оказать снисхожденіе близкому преступнику лицу, принявшему вещь для сохраненія или передачи съ цѣлью спасти его отъ уголовной отвѣтственности. Въ такомъ случаѣ вполне справедливо Германія (267) и Саксонія (72) освобождаютъ отъ наказанія.