

объяснить тѣмъ, что богословы и восточной и западной церкви не ставятъ общательной присяги наравнѣ съ утвердительною (см. Schaguna, Compendium des canonischen Rechts, uebers. aus d. rumänischen, Hermanstadt, 1868, стр. 433). Они даже до извѣстной степени сомнѣваются въ существенномъ значеніи первой, или по крайней мѣрѣ признають за нею серьезное значеніе только подъ извѣстными условіями, а именно, чтобы она была дана „ex deliberante voluntate et circa rem honestam“ (см. Müller, Theologia moralis, 1879, II, 198). Однако слѣдуетъ замѣтить, что каноническое право не проводитъ вполне точно различія между утвердительною и общательною присягою (см. Marx, Der Eid, Regensb., 1855, p. 68).

Заявленіе стороны или показаніе свидѣтеля должно состоять въ утвержденіи, что что-либо состоялось или не состоялось (*déposition négative*). Разсужденіе или изъясненіе мнѣнія относительно извѣстныхъ фактовъ (напр., когда сторона показываетъ, что обвиняемый стрѣлялъ въ нее умышленно), или взглядъ свидѣтеля на юридическій вопросъ, не подходятъ подъ понятіе показанія и не могутъ служить основаніемъ къ обвиненію въ лжеприсягѣ.

§ 431.

Относительно 2-о. *Заявленіе или показаніе должно быть дано легально передъ подлежащею властью.*

Заявленіе стороны или показаніе свидѣтеля должно быть дано передъ подлежащею, т. е. компетентною, властью. Если бы, слѣдовательно, административный чиновникъ привелъ къ присягѣ допрашиваемое имъ лицо, то ложное показаніе послѣдняго не могло бы повлечь за собою уголовной ответственности (*sic* Баварія 194, н. 4, Мальта 99, Англія и Сѣверо-американскіе Штаты, см. Stephen, l. c., VIII, 16 и Bishop, l. c., § 984), даже и по уложенію о нак., такъ