

тембергъ 418, Брауншвейгъ 259 и Ганноверъ 358 считаютъ это дѣяніе особаго рода вымогательствомъ (*Erpressung im Amte*).

§ 406.

Уложеніе о нак. не указываетъ прямо на корыстную цѣль, какъ на существенный признакъ рассматриваемаго вымогательства; однако это вытекаетъ изъ сопоставленія 377 ст. со статьей 544, по которой взимающій незаконные сборы и повинности въ пользу казны подлежитъ удаленію отъ службы, и лишь въ случаѣ обращенія ихъ въ свою пользу виновный наказывается, какъ за вымогательство. Швеція XXV, 9 и 10, Португалія 315 и Бразилія 135 указываютъ на эти два существенно разрозненные случая. Франція 174 не различаетъ этихъ двухъ дѣяній, что очевидно несправедливо (см. *Chauveau et Hélie*, l. c., n. 1807).

§ 407.

Уложеніе о нак. считаетъ вымогательство болѣе тяжкимъ видомъ лихоимства потому, что въ вымогательствѣ чиновникъ получаетъ или намѣренъ получить незаконную прибыль безъ добровольнаго на то согласія потерпѣвшаго. Однако это обстоятельство иногда имѣетъ второстепенное значеніе, и лихоимство можетъ быть болѣе наказуемымъ, чѣмъ вымогательство. Положимъ, напр., что одинъ чиновникъ взялъ нѣсколько рублей болѣе чѣмъ слѣдовало, другой же незаконно арестовалъ кого-либо вслѣдствіе подкупа.

Уложеніе о нак. усматриваетъ весьма отягчающее обстоятельство въ случаѣ, когда чиновникъ прибѣгаетъ при вымогательствѣ къ истязаніямъ или къ явному насилію (378).

Баварія 376 и Португалія 315 опредѣляютъ наказаніе по мѣрѣ полученной чиновникомъ прибыли.

---