

удостоверительныхъ доказательствъ въ причинахъ неявки, въ такомъ случаѣ судъ приговариваетъ его къ лишенію всѣхъ правъ и къ вѣчному изгнанію изъ предѣловъ государства съ предвареніемъ, что, въ случаѣ возвращенія уже въ то время, когда приговоръ войдетъ въ законную силу, будетъ онъ сосланъ въ Сибирь на поселеніе.“ Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что указанное въ ст. 325 уложенія изгнаніе обвиняемаго, который возвратился въ отечество до произнесенія приговора, было бы несогласно съ началами международныхъ отношеній и повело бы къ международному обмѣну преступниковъ. Притомъ невозможно допустить, чтобы законодатель постановлялъ правило, нарушающее общественный порядокъ другихъ государствъ. Сверхъ того, изгнаніе въ такомъ случаѣ должно бы воспослѣдовать или фактически безъ паспорта, или за выдачей его. Первый способъ немислимъ; другой же позволялъ бы предполагать, что государство не признало дѣянія обвиняемаго незаконнымъ. Наконецъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что непримѣненіе наказанія къ возвратившемуся до произнесенія приговора оправдывается тѣмъ, что лицо, несмотря на принесеніе присяги другому государству или вступленіе въ иностранную службу, фактомъ возвращенія доказываетъ готовность исполнить всѣ обязанности по отношенію къ своему правительству, въ главахъ котораго вступленіе въ иностранную службу или принесеніе присяги иностранному государству не имѣетъ законнаго значенія (см. Будзинскій, О вступленіи въ иностранную службу въ Юрид. Вѣстникѣ, 1885 г., Октябрь).

§ 384.

Относительно 3-о. Самовольное пребываніе за границею.