

власти дѣлаетъ сопротивление преступнымъ. Другіе допускаютъ безнаказанность сопротивленія тогда, когда трудно перенести незаконное дѣйствіе чиновника, или (какъ Herbst, Handb., § 68, н. 4 и Hufnagel, Comment. ueber Strafgesetzbuch für Württemberg, 444) когда сопротивляющемуся угрожаетъ невознаградимый вредъ, хотя бы, какъ присовокупляетъ Stenglein (Strafgesetzbuch, II, 73), сопротивление имѣло характеръ необходимой обороны, такъ какъ въ этихъ случаяхъ частное лицо можетъ обратиться съ жалобою къ начальству. Взглядъ этотъ нашелъ примѣненіе въ код. вюртембергскомъ 174 и баденскомъ 617. Гессенъ 176 и Ганноверъ 160 считаютъ незаконное дѣйствіе чиновника лишь смягчающимъ вину обстоятельствомъ. Кажется наиболѣе правленъ взглядъ Дольмана (Strafgesetzbuch für Bayern, Erlangen, 1868, II, 197) и Гиллера (Die Rechtmässigkeit der Amtsübung, Würzburg, 1873, p. 63), что сопротивление ненаказуемо, когда оно имѣетъ характеръ необходимой обороны. Въ самомъ дѣлѣ, если дѣйствія чиновника незаконны, а сопротивляющійся не находится въ условіяхъ такой обороны, то онъ посредствомъ подачи жалобы подлежащему начальству можетъ найти полное удовлетвореніе.

§ 375.

Относительно 3-о. *Сопротивленіе чиновнику должно быть заведомое.*

Знаніе виновнаго объ officialномъ характерѣ чиновника, какъ представителя власти, составляетъ существенное условіе разсматриваемаго преступленія. Нѣтъ необходимости, чтобъ представитель власти имѣлъ внѣшній знакъ, свойственный его должности, если виновный зналъ объ officialномъ характерѣ лица, которому оказалъ сопротивление.