

§ 374.

Относительно 2-о. *Законное дѣйствіе чиновника.*

На это условіе прямо указываютъ уложеніе о нак. 270 и 272, Брауншвейгъ 107, Германія 113, Сѣверо-американскіе Штаты (Wharton, l. c., II, § 1288). Такимъ образомъ эти законодательства устраняютъ спорный въ наукѣ и другихъ законодательствахъ вопросъ о томъ: можно ли оказать сопротивленіе незаконному дѣйствію чиновника? Еще болѣе положительнымъ образомъ рѣшаетъ этотъ вопросъ кодексъ Луизианы (157), опредѣляя, что не подлежитъ наказанію сопротивленіе чиновнику, совершающему дѣйствія, на которыя онъ не получилъ полномочія, или исполняющему свои обязанности посредствомъ незаконныхъ мѣропріятій <sup>1)</sup>. Опредѣленіе, насколько дѣйствія чиновника въ данномъ случаѣ были законны, должно быть предоставлено усмотрѣнію судьи. Поэтому является неосновательнымъ стремленіе Feghão (Do direito penal, V, 47) исчислить ограничительнымъ образомъ такіе случаи; притомъ такое исчисленіе невозможно въ виду значительнаго разнообразія случаевъ.

Относительно кодексовъ, которые не указываютъ прямо вышеприведеннаго условія, одни, какъ Chauveau et Hélie (l. c., n. 2023) и французская юриспруденція (Rolland de Villargues, Codes crim., ст. 209, n. 59 и слѣд.) утверждаютъ, что всякое превышеніе чиновникомъ предѣловъ его

---

<sup>1)</sup> Бразильскій код. (ст. 14, § 5) не наказываетъ преступленія, совершеннаго при сопротивленіи исполненію незаконныхъ распоряженій, насколько это преступленіе не превышаетъ предѣловъ, необходимыхъ для оказанія сопротивленія.