

ствѣ, или же въ завѣдомомъ выпускѣ оныхъ въ обращеніе.

§ 349.

Въ наукѣ встрѣчаемъ самые разнообразныя взгляды на свойство этого преступленія. Прежніе писатели, какъ Quistorp и Meister, относили это дѣяніе къ оскорбленію Величества. Heffter помѣщаетъ оное въ ряду подлоговъ; Henke, Bauer и Temme считаютъ его преступленіемъ противъ общественнаго довѣрія; другіе, какъ Berner и Marezoll, усматриваютъ въ немъ нарушеніе финансовой регалии; иные наконецъ, какъ Buonfanti, — нарушеніе правъ единицъ. Такое же разнообразіе воззрѣній находимъ и въ законодательствахъ. Улож. о нак. и бразильскій код. относятъ это преступленіе къ разряду нарушающихъ права казны, хотя казна получаетъ прибыль только отъ чеканки биллона. Саксонія помѣщаетъ это дѣяніе въ числѣ преступленій противъ собственности; Пруссія, Австрія и Германія ставятъ его рядомъ съ преступленіями противъ общественнаго порядка; Франція прямо относитъ его къ послѣднимъ. Въ баденскомъ и тюрингенскомъ код. оно поставлено рядомъ съ мошенничествомъ. Испанія, Перу, Португалія, Швеція и Норвегія помѣщаютъ его въ числѣ подлоговъ; Тоскана, Италія, Чили, Боливія, Гларусъ, Фрибургъ, Аппенцель, Валлисъ, Унтервальденъ, Цюрихъ, Люцернъ, Ваатландъ, Шафгаузенъ, Гановеръ, Брауншвейгъ, Гамбургъ относятъ это преступленіе къ нарушающимъ общественное довѣріе, что кажется наиболѣе соотвѣтственнымъ. Въ самомъ дѣлѣ выпускъ въ обращеніе поддѣльной монеты, въ особенности же въ большомъ количествѣ, возбуждаетъ опасеніе, затрудняетъ свободу и быстроту ежедневныхъ сдѣлокъ и, кромѣ того, уничтожаетъ