

кражу по лѣности, а второй разъ по неимѣнію работы. Слѣдовательно, кажется наиболѣе правилень взглядъ тѣхъ законодательствъ (Англія, Нью-Йоркъ, Базель), которые не упоминають о повтореніи, предоставляя этотъ вопросъ усмотрѣнію судьи, который, при стремленіи новѣйшихъ законодательствъ полагать большой просторъ между двумя крайностями наказанія, имѣетъ возможность увеличить оное въ виду повторенія.

§ 212.

Слѣдуетъ еще обратить вниманіе на смягчающія обстоятельства, къ которымъ относятся:

- а) вознагражденіе вреда виновнымъ;
- б) незначительность онаго;
- в) кража, совершенная по крайности и
- г) кража семейная.

§ 213.

- а) Вознагражденіе вреда виновнымъ.

Австрія (187, 188) и Баварія 1813 (§ XI) освобождаютъ отъ наказанія въ случаѣ полного вознагражденія вреда виновнымъ. Улож. о нак. (1663) и уст. о нак. (171) смягчаютъ наказаніе въ этомъ случаѣ, если виновный сдѣлалъ это добровольно. Ганноверъ 299, Гессенъ 386, Бадень 395 и 396 и Вюртембергъ 342 проводятъ такой же взглядъ. Нѣкоторые законодательства (Франція, Италія, Испанія, Бразилія и др.) не придаютъ существеннаго значенія этому обстоятельству. Среднее мѣсто занимають законодательства, которые (какъ Брауншвейгъ 243, Тюрингія 49 и Саксонія 296), въ случаѣ возмѣщенія вреда, освобождаютъ отъ