

и законодательства, каковы: Ганноверъ 292, Гессенъ 364, Вюртембергъ 323, Баварія 281, Перу 328, Чили 440, Боливія 606, Франція (срав. Rolland de Villargues, l. c., art. 398), Германія (Oppenhoff, l. c., § 243, н. 71), Италия 620, Бельгія 487, Венгрія 336 (см.: Законъ о кражѣ 1882 съ комментариемъ С. Б уд з и н с ка го, стр. 38 и слѣд.).

§ 211.

6) Кража, квалифицированная въ виду прежней судимости виновнаго.

Улож. о нак. указываетъ подробныя правила по отношенію къ повторенію однородныхъ кражъ послѣ отбытія наказанія за прежнюю кражу, и, кромѣ того, постановляетъ общее правило объ увеличеніи наказанія за разнородное повтореніе (если новая кража не менѣе тяжка, чѣмъ предыдущая), а равно и за однородное въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ закономъ (ст. 1660 по редакціи 1882 года).

Проектъ новаго уложенія (56), по образцу нидерландскаго код. (421 и 422), предоставляетъ усиленіе наказанія, — въ случаѣ рецидива преступленій вообще, слѣдовательно и кражи, — усмотрѣнію судьи, такъ какъ предположеніе о неисправимости преступника не всегда основательно. Однако этотъ взглядъ, позволяющій превысить максимумъ наказанія, нарушаетъ начало „*ne bis in idem*.“ Поэтому болѣе правильна система законодательствъ (какъ Австрія 37, Бразилія 15 и 16, Чили 12, 67, 68, Аппенцель и. Р. 30, Аппенцель а. Р. 50, Граубюнденъ 51, Ааргау 42, Глярусъ 37), которыя признаютъ повтореніе только общимъ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ. Но и это не всегда согласно съ существомъ дѣла, напр., если кто совершилъ первый разъ