

§ 198.

Вопросъ объ опредѣленіи цѣнности похищеннаго можетъ быть разрѣшенъ троякимъ образомъ: сообразно тому, насколько обогатился виновный, или насколько уменьшилось имущество потерпѣвшаго (система субъективная), или наконецъ сообразно обыкновенной, т. е. рыночной цѣнѣ (система объективная). Оцѣнка предмета по мѣрѣ обогащенія вора (субъективная система съ точки зрѣнія виновника) ставила бы мѣру наказанія въ зависимость отъ произвола виновнаго, который, желая избѣгнуть соотвѣтственнаго наказанія, указывалъ бы очень низкую цѣну. Эта система не принята ни однимъ изъ кодексовъ. Законодательства или умалчиваютъ объ опредѣленіи стоимости украденнаго и, слѣдовательно, предоставляютъ рѣшеніе этого вопроса судѣ, или же, — какъ кодексы вюртембергскій, брауншвейскій, ганноверскій, гессенскій, баденскій и уставъ уголовн. судопр. (ст. 113 и 335), — предписываютъ придерживаться обыкновенной рыночной цѣны, или наконецъ, какъ австрійскій (173) и итальянскій (636) кодексы, опредѣляютъ стоимость похищеннаго по второй системѣ, т. е. сообразно съ ущербомъ, причиненнымъ потерпѣвшему (система субъективная съ точки зрѣнія потерпѣвшаго). Вполнѣ основательно полагаетъ Веберъ (Abhandl., Olmütz, 1861, стр. 244), что систему австрійскаго права слѣдуетъ предпочесть системѣ объективной. Коль скоро законъ примѣняетъ къ простой кражѣ общій принципъ опредѣленія наказанія по величинѣ вреда, то мѣрою этой величины должна быть не отвлеченная цѣнность, а ущербъ, причиненный потерпѣвшему. Впрочемъ, когда предметъ находится въ обращеніи, относительная цѣна, указанная потерпѣвшимъ, обыкновенно приближается къ ры-