

леніи мѣры наказанія. Но эта стоимость не должна, въ виду своего увеличенія, влечь за собою наказанія высшей степени или высшаго рода. Этотъ взглядъ высказали уже Платонъ и Filangieri (*Scienza della legislazione* lib. 3, part. 2, cap. 54). Неосновательность указаннаго принципа очевидна при сопоставленіи двухъ случаевъ кражи, принадлежащихъ къ двумъ разнымъ категоріямъ цѣны, граничащимъ другъ съ другомъ, какъ напр., по дѣйствующему законодательству кража на 299 и на 301 рубль (уст. о нак. 169, улож. 1655).

1. Простая кража.

§ 197.

Понятіе объ этой кражѣ можно себѣ составить лишь отрицательнымъ образомъ, именно, что это — кража, не исполненная при обстоятельствахъ, которымъ законодатель придаетъ квалифицирующее значеніе. Кодексы австрійскій (173), отдѣльныхъ германскихъ государствъ (какъ ганноверскій, вюртембергскій, брауншвейгскій), итальянскій (606), норвежскій (XIX, 9) и бернскій (218), въ случаѣ совершенія виновнымъ нѣсколькихъ простыхъ кражъ, опредѣляютъ наказаніе по общей ихъ стоимости. Правило это является логическимъ послѣдствіемъ теоріи, опредѣляющей наказаніе по цѣнѣ похищеннаго. Однако это правило слишкомъ строго потому, что виновный подвергается наказанію болѣе тяжкаго рода или степени въ сравненіи съ наказаніями, которымъ онъ подлежалъ бы за каждое дѣяніе отдѣльно ¹⁾.

¹⁾ Въ код. кант. Люцерн 1836 г. находимъ правило (§ 238), по которому вина вора рецидивиста увеличивается прогрессивно, такъ какъ при опредѣленіи наказанія къ стоимости послѣдней кражи присоединяется цѣна прежнихъ, уже наказанныхъ кражъ.