

буетъ для совершенія слишкомъ мало, вторая — слишкомъ много. Наиболѣе соотвѣственна третья теорія, согласно которой кража считается совершенною, когда воръ завладѣлъ вещью, напр., когда онъ ея скрылъ или спряталъ въ карманъ, хотя еще не удалился изъ мѣста совершенія кражи; когда связалъ или уложилъ украденныя вещи. Сторонники первой теоріи приписываютъ ее римскому праву. Второй придерживаются законодательства: французское („soustrait,“ ст. 379), австрійское („entzieht,“ ст. 171; см. Herbst, l. c., § 171, п. 14), прусское 215, общегерманское 242 („wegnimmt“), голландское („wegneemt“ 310), англійское (Stephen, X, 1) и сѣверо-американское („taking and removing;“ Bishop, Commentaries, II, § 777) и шотландское („abstracting,“ Alison, Princ. of crim. law, 250). Третью систему проводятъ: Ганноверъ („in seinen Besitz nimmt“ 279), Вюртембергъ 316, Брауншвейгъ 213, Гессенъ 354 („Besitz ergreift“), Унтервальденъ 99, Баварія 271 („in seine Gewalt gebracht hat“; см. Stenglein, Commentar, II, 354); Тоскана („s'impossessa“ 374; см. Puccioni, l. c., V, 11), Испанія („tomar“ 530), Боливія („quita o toma“ 621). Къ этой третьей группѣ слѣдуетъ отнести и уложеніе о нак. („похищеніе чужихъ вещей“ 1644).

§ 196.

В И Д Ы К Р А Ж И.

Законодательства по отношенію къ этому преступленію обыкновенно вдаются въ излишнюю казуистику. Этому упрека не заслуживаетъ бразильское уложеніе; но оно уже слишкомъ обобщаетъ этотъ вопросъ, посвящая ему только одну статью (257). Кратко и просто излагаютъ правила о кражѣ Чили (446 — 448), Базель (137 — 139), Аппенцель и. Р.