

(Herbst, § 127, н. 2; Stenglein, Comment., art. 205; Carrara, Esposizione dei delitti, II, 269; Pessina, Elementi di diritto penale, 1882, II, 96) оправдываютъ тѣмъ, что согласіе малолѣтней въ первомъ случаѣ предъ лицомъ закона не имѣетъ никакого значенія и не можетъ считаться сознательнымъ и свободнымъ даже тогда, когда, какъ полагаетъ австрійская юриспруденція, малолѣтняя уже прежде была обольщена, такъ какъ совокупленіе съ нею усиливаетъ вредное вліяніе на ея нравственность. Однако же можетъ случиться, что такая малолѣтняя уже предается разврату. Поэтому кажется болѣе соответственнымъ взгляды дѣйствующаго (1524), бразильскаго (219) и тосканскаго (298) уложеній, которыя для наказанія за обольщеніе малолѣтней требуютъ, чтобы она была дѣвицей, т. е. чтобы были употреблены во зло ея невѣдѣніе и невинность. Тоже самое постановляетъ проектъ особ. части относительно дѣвицы отъ 12—16 лѣтъ, сопоставляя такое дѣяніе съ совокупленіемъ съ ребенкомъ до 12 лѣтъ (63, н. 1 и 2).

§ 160.

Само собою разумѣется, что нельзя примѣнять этого взгляда въ случаѣ, когда будетъ обольщена дѣвочка въ возрастѣ близкомъ къ дѣтскому, такъ какъ въ такомъ случаѣ, собственно говоря, не можетъ имѣть мѣста дѣйствительное совокупленіе, и дѣяніе это должно быть отнесено къ числусостоящихъ въ посягательствѣ на нравы, т. е. къ оскорбленію стыдливости (*attentat à la pudeur, oltraggio al pudore, unzüchtige Handlungen*), обнимающему всякаго рода непотребныя дѣйствія, клонящіяся къ удовлетворенію половой похоти, не посредствомъ совокупленія, а другимъ образомъ, т. е. дѣйствія, которыя мо-