

право имѣть половое сношеніе съ женою, даже въ случаѣ фактическаго ихъ разлученія. По мнѣнію большинства авторовъ (см. Chauveau et Hélie, *Théorie du code penal*, § 2826; Weis, *Strafgesetzbuch für Bayern*, II, 3; Temme, *Lehrbuch*, 726), изнасилованіе жены не можетъ имѣть мѣста въ случаѣ разлученія супруговъ отъ стола и ложа, такъ какъ разлученіе ослабляетъ только брачныя узы, не разрывая ихъ окончательно. Но съ другой стороны, слѣдуетъ замѣтить, что такое разлученіе даетъ женѣ право отказать мужу въ половомъ сношеніи, и что принужденіе ея къ таковому стѣсняетъ ея личную свободу. Если поэтому законодательство, какъ напр., код. шведскій (XV, 12), считаетъ изнасилованіе посягательствомъ на эту свободу, то въ указанномъ случаѣ слѣдуетъ усматривать наличность изнасилованія. ¹⁾ По англійскому праву, изнасилованіе возможно и по отношенію къ наложницѣ насилующаго (Blackstone, *Commentaries*, IV, 214).

§ 150.

Вопросъ о томъ, можно ли изнасиловать проститутку, былъ разрѣшаемъ различнымъ образомъ. Римское право не признавало этого дѣянія преступнымъ. Но такая женщина, не смотря на свое унижительное положеніе, не смотря на то, что она торгуетъ своимъ тѣломъ, не теряетъ возможности распоряжаться собою. Съ другой стороны,

¹⁾ Leonhardt (Commentar über Strafgesetzbuch für Hannover II, 293) замѣчаетъ, что здѣсь имѣетъ мѣсто принужденіе въ тѣсномъ смыслѣ („Nöthigung, см. § 273 ниже), хотя ганноверское уложеніе, говоря объ изнасилованіи, считаетъ оное, равно какъ и код. брауншвейгскій и тюрингенскій, вынужденнымъ внѣбрачнымъ совокупленіемъ.