

ющее обстоятельство въ случаѣ, когда доносчикъ отказался отъ ложнаго обвиненія до произнесенія приговора надъ обвиняемымъ.

Французское улож. (373) и вслѣдъ за нимъ баварское (199), португальское (245), женеvское (302) и бельгійское (445) наказываютъ менѣе строго это преступленіе до того, что они, исключая баварское, подвергаютъ за лжедоносъ заключенію въ тюрьмѣ до одного года. Въ пользу такого взгляда можно сказать, что, такъ какъ цѣль лжедоноса обыкновенно осуществляется посредствомъ дальнѣйшихъ преступныхъ дѣйствій,—каковы, напр., ссылка на подкупныхъ свидѣтелей или на подложные документы, подкупъ судей и т. п., — то во всѣхъ этихъ случаяхъ доносчикъ будетъ подлежать отвѣтственности за участіе въ этихъ преступленіяхъ.

§ 142.

Для удовлетворенія ложно обвиняемаго нѣкоторыя законодательства, а именно гессенское, ольденбургское, общегерманское и любекское, въ случаѣ присужденія виновнаго къ наказанію за лжедоносъ, дозволяютъ опубликовать приговоръ черезъ пропечатаніе его въ газетахъ. Послѣдовательность требовала принять это правило и въ ул. о нак., коль скоро оно постановляетъ такое же правило въ клеветѣ (§ 121 выше), тѣмъ болѣе, что лживый доносъ влечетъ обыкновенно огласку на равнѣ съ клеветою.

§ 143.

Schwartz (Commentar, 413) полагаетъ, что въ случаѣ,—когда ложно взведенное на другаго обвиненіе не могло бы влечь отвѣтственности вслѣдствіе давности,—доно-