

преступленія, какъ это указываютъ, напр., кодексы венгерскій (258), шведскій (XVI, 8), итальянскій (570), тосканскій (366) и тессинскій (345), изъ которыхъ три послѣдніе требуютъ сообщенія ложнаго извѣстія по крайней мѣрѣ двумъ лицамъ. Взглядъ устава о наказаніяхъ болѣе правиленъ. Въ самомъ дѣлѣ, обвиненіе кого либо въ безчестномъ поступкѣ въ присутствіи одного лица можетъ быть иногда чувствительнѣе для оскорбленнаго, чѣмъ совершеніе этого дѣянія въ присутствіи нѣсколькихъ лицъ, напр., если кто скажетъ отцу невѣсты, что ея женихъ, состоя управляющимъ у помѣщика А, совершилъ у него кражу (срав. § 105). Такой взглядъ проводитъ Боливія (582), а равно и Англія. относительно сообщенія пасквиля (libel) одному только лицу (Stephen, l. c., IX, 12). Изъ выраженія ст. 73 проекта особ. части „опозореніе разглашеніемъ” слѣдуетъ полагать, что редакторы придерживаются взгляда уложеній 1845 и 1857 г.; между тѣмъ въ объяснит. запискѣ стр. 487 они заявляютъ, „что число присутствующихъ лицъ при разглашеніи безразлично.”

§ 110.

Обстоятельство, было ли дѣяніе приписываемо во очію въ присутствіи постороннихъ или заочно, не имѣетъ существеннаго значенія (*sic* составители проекта особ. части, см. Объяснительную зап., стр. 487). На это именно указываютъ Италія 570 и Эсте 446. Въ обоихъ случаяхъ преступное намѣреніе можетъ быть равнымъ образомъ достигнуто, и даже иногда въ первомъ случаѣ оскорбленіе можетъ быть чувствительнѣе, напр., когда, какъ это замѣчено при обсужденіи итальянскаго проекта 1870 г., оклеветанный, растерявшись, молчитъ и не опровергаетъ обвиненія. Кромѣ того, клевета заочная можетъ быть дѣломъ