

Kettenacker Das Verbrechen der Ehrenverletzung, Mannheim, 1839, стр. 56 и слѣд.), что нужно принять въ соображеніе раздраженіе обиженнаго въ минуту оскорбленія; когда же этотъ моментъ прошелъ, нанесеніе взаимной обиды не можетъ остаться безъ наказанія. Однако съ другой стороны слѣдуетъ согласиться, что такое ограниченіе понятія взаимности обидъ неполнѣ основательно. Законодатель долженъ стремиться къ широкому примѣненію начала компенсации и, кромѣ того, въ данномъ случаѣ было бы несправедливо не лишать права принести жалобу того, кто первый нанесъ обиду единственно по той причинѣ, что взаимное оскорбленіе нанесено по истеченіи извѣстнаго времени. Поэтому вюртембергская юриспруденція (Reuss, Würtemb. Strafgesetzbuch, стр. 178) толкуетъ распространительно выраженіе о безотлагательности возмездія („auf der Stelle“) въ ст. 293. Въ этомъ смыслѣ дѣйствующее законодательство (улож. о нак., примѣч. къ ст. 1534; уставъ о нак. 138) вообще постановляетъ о лишеніи права принести жалобу нанесшаго противной сторонѣ такую же или болѣе тяжкую обиду, не требуя (на равнѣ съ баварскимъ кодексомъ 1861 г. ст. 263), чтобы взаимная обида немедленно слѣдовала за оскорбленіемъ. Изъ этихъ постановленій закона вытекаетъ, что та изъ сторонъ, которая нанесла менѣе тяжкую обиду, обидчикъ ли это или отомстившій ему, можетъ принести жалобу на другую сторону; нанесеніе же послѣдней менѣе тяжелой обиды будетъ составлять для нея смягчающее обстоятельство. Опредѣленіе наказанія за болѣе тяжкую обиду, признаваемое и вышеприведенными германскими кодексами, необходимо, такъ какъ безусловная компенсация, не смотря на тяжесть обиды, была бы несправедлива; и кромѣ того, какъ это было замѣчено при составленіи саксонскаго кодекса (см. K r u g, Commentar, II, 176), такое начало заставляетъ сохранить извѣстную мѣру при