

похищеніе эмансипированной съ ея согласія, или безъ онаго, и похищеніе неэмансипированной, вопреки волѣ ея родителей или опекуновъ. Въ первомъ случаѣ дѣяніе ненаказуемо; въ послѣднемъ наказуемость не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ тутъ нарушаются права семейной власти. Что же касается похищенія женихомъ совершеннолѣтней или же эмансипированной невѣсты противъ ея воли, то одни, какъ Geyer (Holtendorff's Handb., III, 616) и германская юриспруденція (Oppenhoff, l. c., § 236, н. 3; Olshausen, l. c., стр. 818), находятъ это дѣяніе наказуемымъ наравнѣ съ похищеніемъ другой женщины. Напротивъ того, Haelschner (System d. preus. Strafrechts, III, 329) и Waechter (Abhandlungen, 75 и слѣд.) полагаютъ, что такое похищеніе съ цѣлью бракосочетанія можетъ имѣть только характеръ лишенія свободы. Это мнѣніе неосновательно, такъ какъ и въ этомъ случаѣ похищеніе составляетъ покушеніе не только на свободу, но и на честь женщины, хотя менѣе оскорбительное, чѣмъ похищеніе женщины при другихъ условіяхъ. Похищеніе собственной жены возможно въ случаѣ, когда супруги разлучены отъ стола и ложа (см. Olshausen, Commentar, § 236, н. 3; Rubo, Strafgesetzbuch, § 236, н. 5; Contra Rüdorff, l. c., § 236, н. 4).

§ 74.

Относительно 3-о. *Похищеніе.*

Похищеніе женщины противъ ея воли, о которомъ говоритъ уложеніе о наказаніяхъ (1529, 1530, 1549 и 1580—1582), не должно быть понимаемо въ буквальномъ смыслѣ, какъ это ошибочно полагаетъ Geyer (Holtendorff, l. c., III, 615) относительно германскихъ за-