

полагаетъ, что въ первыхъ мѣсяцахъ беременности изгнаніе плода не должно подлежать наказанію, такъ какъ тогда трудно найти выкидышъ и отличить плодъ отъ патологическаго продукта (срав. Hoffmann, Médecine legale, 1881, p. 143). Въ томъ же смыслѣ говоритъ Brillaud-Lajardièrre (De l'avortement, Paris 1862, p. 271, 272), что покушеніе на изгнаніе плода не должно подлежать наказанію (*sic* относительно матери ст. 12 проекта особ. части улож.) Изгнаніе плода можетъ быть совершено внутренними (динамическими) или механическими средствами (*sic* прусскій код. 181), нпр., прободѣніемъ плода или плевры, его окружающей. Какъ и въ убійствѣ, здѣсь преступный результатъ можетъ быть достигнутъ нравственными средствами, страхомъ или угрозами (*sic* японскій код. 333; см. Rauter, Traité, § 458; и Carrara, Esposizione dei delitti I, 328). Въ томъ смыслѣ нѣкоторые толкуютъ ст. 317 французскаго и 348 бельгійскаго код., а именно слова: „ou par tout autre moyen.“ Такимъ же образомъ понимаетъ Herbst § 147 австрійскаго код.; точно также разсуждаетъ Oppenhoff (I. e., § 217, н. 5).

Справедливо замѣчаетъ Неклюдовъ (Руководство къ особ. части, I, 261), что коль скоро улож. о наказ. (ст. 1462) говоритъ объ употребленіи средствъ къ изгнанію плода („какимъ бы то ни было средствомъ...“); то-

---

дательства, до изданія закона 1861 г. (см. Bigg, Crim. law consolidation; Westminster, 1868, p. 132), наказывавшаго изгнаніе неоплодотвореннаго яйца, что однако и теперь признаетъ необходимымъ Tardieu (Etude sur l'avortement, 4). Законы Нью-Йорка, Пенсильваніи и Огіо прямо указываютъ, что плодъ долженъ быть живой (Wharton, I. e. II, § 1216 слѣд.). Впрочемъ, многіе штаты и common law признаютъ, что жизнь зародыша почти вполнѣ неизвѣстна и уничтоженія онаго не наказываютъ (см. Storer, Criminalabortion, Philad., 1868, p. 1.).