

moord; въ нѣмецкомъ, шведскомъ и датскомъ — mord). Предумышленность понимаютъ различно. Улож. о нак. (4), по примѣру французскаго кодекса, считаетъ признакомъ предумышленія истечение извѣстнаго времени между возникновеніемъ намѣренія и исполненіемъ (*sic* Carraja, *Esposizione dei delitti* I, 13; *Carminiani* *Juris crim. elementa*, § 903). Такой критерій ошибоченъ, потому что, если виновникъ, въ промежутокъ времени между этими двумя моментами, находится непрерывно въ состояніи раздраженія, то невозможно допустить существованіе предумышленія.

Существенный признакъ предумышленія состоитъ въ господствѣ рефлексіи надъ умомъ. Время же и другія обстоятельства могутъ только служить въ данномъ случаѣ указаніемъ на существованіе предумышленности. Къ этимъ обстоятельствамъ относятся: намѣреніе получить прибыль (напр., при разбоѣ, или въ убійствѣ по найму), способъ исполненія (напр. отравленіе нѣсколькими приемами), засада и т. п. Спокойное и холодное состояніе ума не можетъ считаться исключительнымъ признакомъ предумышленности, такъ какъ случается, что и отъявленный злодѣй, совершая убійство, подвергается нѣкоторому волненію, хотя и дѣйствуетъ подъ влияніемъ образовавшейся свободно рѣшимости и вполне владѣетъ собою.

§ 16.

Предметомъ рефлексіи, обсужденія, могутъ быть всякія обстоятельства, предшествующія дѣянію, сопровождающія оное или слѣдующія за нимъ, каковы: приготовленіе, устраненіе препятствій, способъ преодоленія сопротивленія со стороны жертвы, корыстная цѣль, уничтоженіе слѣдовъ преступленія. Но не нужно, чтобы рефлексія или преду-