

см. *Puccioni, Codice penale toscano IV, 532*). Въ томъ же смыслѣ слѣдуетъ понимать правило 522 ст. боливійскаго уложенія (*incapacidad de trabajar como antes*). Баденское уложеніе соединяетъ обѣ названныя системы, такъ какъ съ одной стороны, по отношенію къ совершенной неспособности, обращаетъ вниманіе на неспособность къ труду вообще (§ 225 п. 1 и 5), съ другой, говорить о временной неспособности къ труду, свойственному званію потерпѣвшаго (§ 225 п. 3, 4).

Непоследовательность французской системы и ея защиты у *Chauveau* указалъ *Jordão* (*Commentario ao codigo penal portuguez, IV, 74*), говоря, что ограниченіе понятія неспособности къ труду лишь неспособностью къ физическимъ занятіямъ влечетъ за собою то послѣдствіе, что поврежденіе умственныхъ способностей, причиняющее неспособность къ умственнымъ занятіямъ, не будетъ подходить подъ понятіе поврежденій, соединенныхъ съ неспособностью къ труду вообще. *Саггага* (*Esposizione dei delitti II, 140*, и въ сочиненіи *Codice zurichese, 49*) находитъ, что система относительной неспособности отягчаетъ положеніе обвиняемаго обстоятельствами, которыхъ, можетъ быть, онъ не могъ знать или предвидѣть. Это соображеніе заставило баварскаго законодателя 1861 г. отбросить этотъ взглядъ (*Stenglein, Commentar über Strafgesetzbuch für Bayern, II, 268*). Кромѣ того, эта система не выдерживаетъ критики и въ томъ отношеніи, что, положимъ, въ случаѣ, когда законъ опредѣляетъ 20-ти дневный критическій періодъ, поврежденіе пальца у лѣвой руки піаниста, уменьшающее ему заниматься физическимъ трудомъ, но дѣлающее его неспособнымъ къ игрѣ на фортепіано въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ, будетъ составлять легкое поврежденіе, между тѣмъ какъ ушибъ ноги, затрудняющій движеніе въ продолженіе трехъ недѣль, будетъ считаться тяжкимъ поврежденіемъ. Подобную непоследователь-