

онъ всекой надеждѣ за цариградско виѣшательство въ Българска Іерархія, за което и вѣистипа находиме у Лекіена. Лекіенъ говори: “въ време на безпрестанна война Льва Философа съ български царіе Епископъ българскій стана независимъ 41) и достигна правата си 42). Но каквы свои права Епископъ българскій е достигналъ? Безъ сомнѣніе не са были другы, освѣнь тыя, които са были и прежде въ тыя области, а именно въ Охридска Архіепископія. Това исто еменъ говори и Левъ Аллацій 43). А българскій царь Кало-Іоаннъ или Калиманъ, царствовавшій въ тринадесято столѣтіе въ писмо свое къ папа Иннокентія третяго пише: “Мы найдохме въ наши книги, що наши предцы, първо Симеонъ, второ Петръ, Самуилъ и друзии ся са обръщали къмъ престолъ святаго Петра и пріимали отъ него царско и патріаршеско достоинство,, 44). Сирѣчь: Българскій независимый Архіепископъ заедно съ независимостъта си да има титло и права патріаршески, каквото: да вѣпчава Цареве Българскы на царство и проч, 45). Подобно

---

41) Изъ Лекіеново слово независимъ нищо друго не можеме да предположимо, какъ токмо това, що първый Борисо-Михайловъ земаанный изъ Цариградъ Архіепископъ е умрель во време Симеоново, и Цариградцѣтъ искали са пакъ да му прататъ споредъ първыйтъ поводъ, или же да бже другъ новъ Архіепископъ съ нхно позволеніе, но на Симеона това не понасядо, и рѣшително имъ ся въспротивилъ и си турилъ самъ изъ средъ свои епископы подъ име Екзарха, каковъ-то е былъ наистина неговъ съгрудникъ: Іоаннъ Екзархъ Българскій.

42) *Orien. Christ. T. II, pag. 283.* — Изъ Лекіенови слова именно ся показуватъ Охридски права и Цариградско стремленіе да уничтожатъ тыя права чрезъ обычай, зашто първыйтъ Архіепископъ Българскій е былъ земаанъ изъ Цариградъ.

43) *Leo Allatii exercit. XV, pag. 257.*

44) *Epist. Papae Innoc. III. T. I. № LXX et LXXI. pag. 33-35.*

45) Кало-Іоаннъ споминя само за едно титло патріаршеско, а не за независимостъ Архіепископска, сирѣчь титло, каквото е было дано и напредъ независимому Архіепископу Деміану, за когото по-долѣ ся споминя.