

Що Борисъ е приелъ Архіепископа съ право независимости отъ Цариградскія Патріархъ, въ това доста ны увѣрива и внукъ на царя Василия Македонца Константинъ Багрянородный. Овъ, описваючи дѣлата и заслугытъ, що е учинилъ дѣдо му Василій заради Исусъ Христова Церковь, говори: “Василій увѣщавалъ е Българы да приемнатъ архіепископа пзъ Константинополь съ право да ся посвящаватъ Епископы внутре въ Българія и да иматъ они Епископытъ си у себе си,, 30). Сказавши това Константинъ Багрянородный, не казва, че овый Архіепископъ ся е далъ отъ Царя Василия и ся е приелъ отъ Бориса съ условіе да е зависимъ отъ Константинопольски Патріарха и Царя, или да е подчиненъ на Цариградска Церковь, каквото това е искалъ папа Николай Первый 31), а слѣдователно не показва ли ся изъ това, що въ лице на данныйтъ изъ Цариградъ Архіепископъ Българско Архіепископство было е облечено пакъ съ тая иста независимость и самостоятелность, съ които Царь Юстиніанъ беше облеклъ Охридското Архіепископство надъ тая исты области, които въ ова време и съставляваха Царство Българско? И изъ това нѣщо не ся ли проявлява възобновленіе на Юстиніановытъ права отъ Охридска Архіепископія въ лице на Българскійтъ Архіепископъ, кои-то права нѣколко послѣ явно ся показаха именно въ лице на Архіепископа Охридскаго, всея Българіи и

30) Memor. popul. Stritt. T. II, pag, 574.

31) Глѣдай по-геръ 22 й цятать.

Примѣчаніе. Папа Николай е искалъ да зависи Архіепископъ Българскій отъ Римскій Престолъ, а въ наше време Цариградскія Патріарси силятъ ся да удържатъ Българскій народъ въ вѣчно робство и въ слѣпота и да нѣматъ никогда свое высоко духовенство, нито своѣ самостоятели църковнѣ Иерархіи, и особенно най голѣмъ противникъ сѣ яви на Българитъ Патріархъ Антимъ шестый Куталианосъ или святогорскій ложичаръ за срамъ на святого мѣсто, отгдѣто онъ излѣзна и стана причина да ся раздерва православнѣмъ Христовѣмъ церковь.