

«мати церковны привелегіи, и епископѣхъ на Митрополіѣхъ
«возпроизвести и друга пѣкою повелявати (Балс: Ерм. кан.
17 τῆς Δ. Οἰκουμ. Συν.). Сего ради въ лѣтъ 1087, стана
«царско рѣшеніе при присѣтствіе и разногласующаго со-
«бора, и дозволися царю да чести церкви съ предсѣдательственъ
«престола, и епископѣи и архіепископѣи да възпроизвожда на
«Митрополіи, и да учрежда за гласоподаніе имъ, и другой
«урядъ, какъ той благоволи (Валс. кан. ѿ τῆς Δ. Οἰκουμ. Συν.)
«Сего ради, най-послѣ, и самата велика Христова це-
«рква, за да бы оправдала извършенното царскимъ по-
«зволеніемъ уничтоженіе самостоятельныхъ Пекійскыя и
«Охридскыя церквей, записала дѣяніе въ своей кодикѣ,
«кое разказва какъ «закономъ царемъ принадлежитъ законо-
«дательствувати, и владѣяти чрезъ нувелы за церковная,» какъ и
«нынѣшній крѣпчайшій царь Султанъ Мустафа
«(Код: патриар. стран: 74).

«Тія сж достаточни за доказательство на правото, кое-
«то има Имп: Правительство да рѣши Българскый въпросъ
«като політѣескый» (Ἀνασκεινὴ τῆς Ἀπαντήσεως τῆς Μεγάλης τοῦ
«Χριστοῦ Εκκλησίας εἰς τὰ παρὰ τῆς Ὑψηλῆς Πύλης ἀπευθυνθέντα σχέδια
λύσεως τοῦ Βουλγαρικοῦ Ζητήματος σελ. 17—22.)

Но Его Всесвятѣйшество, Патріархътъ и окружаю-
щий его св: Синодъ, совѣтъмъ че, по видимому, не прие-
мать, въ тыя поне обстоятельства, никакво правительствен-
но вмѣшательство, дѣлжни бѣхъ поне да непротиворѣчатъ
сами себѣ нито да мѣратъ истый шофъ съ двѣ разны мѣр-
кы по внушеніе собственыя ползы. Защото тѣи кои ся
така лютятъ и така горчиво гнѣвятъ противу Правител-
ството кое ся отнесе най-послѣ по-праведно за насъ по
тоя предметъ, тѣи сж сжщити които только время призыва-
ха постоянно політѣескѣхъ власть да бы *силомъ* управ-
вали душы и вѣроисповѣднѣхъ совѣсть цѣлаго Българ-
скаго народа. И това явственно доказвать не токмо мно-