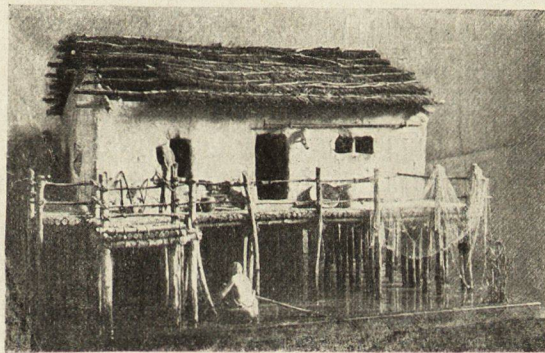


влияние то трѣбва да се търси изключително въ монументалната архитектура. Въ описанието, което гърка Прискъ¹⁾ дава за кжщата и двора на Атила, логично е да виждаме и описанието на прабългарската кжща: съ изключение ограждането на дворищата съ плетъ или дървени огради, което и сега се наблюдава въ българския дворъ, никаква друга прилика не може да се намѣри.

Могатъ сжщо да се установатъ известни технически маниери, въ съвременниятъ строежъ на днешната б. с. к. които биха могли да се припишатъ като влияние на прабългаритѣ. Така напримѣръ глинобитниятъ начинъ на работене, по всѣка вѣроятностъ е влияние тѣхно. Тоя начинъ на изграждане стени е азиатски — строежъ въ *stapa*, и вѣроятно е усвоенъ отъ китайцитѣ съ които преселилитѣ се въ Европа азиатски племена сж били въ близъкъ и продължителенъ контактъ, и отъ които сж го възприели. Постройката на известната Китайска страна е изработена по сжщия начинъ²⁾.



Обр. 11. — Наколна колиба въ Боденското езеро
Моделъ въ Deutsches Museum — Мюнхенъ

¹⁾ Прискусъ, гъркъ отъ източ. римска империя, като делегатъ на една мисия на сжщата империя, презъ 446 г. сл. Хр. пътува за двора на Атила, и въ описанието на мисията си дава цѣнни данн за кжщата и двора на хунския кралъ Атила, и нѣкои близки негови сановници. Макаръ че хунитѣ въ това време сж били силно разредени и повлияни отъ източнитѣ Готи все може да се приеме, че описанието дадено на тѣзи сгради и дворища, очертава хунската кжща.

²⁾ Геза Фехеръ. — Паметници на прабълг. култура. — Изв. на бъл. Арх. Инст. 1922 гр. София, Печ. Придворна,