

не могли да заплатятъ дълга на кредиторитѣ си, ставали тѣхни робе. Освободенитѣ робе, ако би били неблагодарни отъ освободителитѣ си, и въ случай на нужда не имъ помагали, за наказание могли да бждатъ продадени пакъ за робе и стойността имъ се вржчала на патронитѣ имъ <sup>72</sup>.

## § 23

### Освобождение отъ робство.

Дѣлението лицата на робе и свободни у българитѣ, както и у другитѣ арийски народи, нѣмало религиозенъ характеръ, и робството не било религиозенъ институтъ, отъ Бога създаденъ, но се считало за людски институтъ; и затова освобождението отъ робство, както и прѣминаването отъ едно съсловие въ друго, не прѣдставлявало голѣма мжнотия и непрѣодолимо прѣпятствие. Особено пкъ това важало за словѣнитѣ, които, както свидѣтельствува Маврикий, не задържали плѣнницитѣ си за дълго и неопрѣдѣлено врѣме въ робство и изобщо съ тѣхъ постѣпвали много хуманно. Робето могли да бждатъ освободени по много начини, отъ които найважни сж слѣднитѣ три: — *освобождение отъ собственика* (manumissio), — *завръщане въ отечеството* (jus postlimini) и — *възъ основа на закона* (ipso jure).

**Освобождение отъ собственика.** Притежателитѣ могли да се разполагатъ съ робето по усмотрението си, защото тѣ били тѣхна собственост или, както се казва въ обширната редакция на Законъ соудный людьмъ: „свое бо есть имѣніе“. Тѣ имали право, да ги продадатъ на другиго или да ги освободятъ отъ робство. Не е извѣстно, да ли при освобождението на робето въ

<sup>72</sup> Epit. legum. Tit. XXXIII, § μέ.