

какво престъпление, понеже покойната Лора П. К. Яворова се е самоубила. Окр. сждъ обаче, като изпуска изъ предъ видъ това, неправилно приема, че сжщото следств. дѣло се внася отъ прокурора, по чл. 282 п. 3 отъ угл. сждопр. за прекратяване и отъ тамъ попада въ грѣшка като прибѣгва до наредбата на чл. 296 отъ сжщото сждопр., когато отъ ясния текстъ на тоя последния членъ е видно, че той се отнася само до ония лица, които сж били привлечени къмъ отговорностъ, *а отъ цѣлото производство по това дѣло нигде не се вижда, щото П. К. Яворовъ, когато Окр. сждъ смѣта, че трѣбва да отговаря по чл. 247 ал. I отъ Нак. з., да е билъ привлеченъ къмъ отговорностъ по това дѣло.* Щомъ като Окр. сждъ е намерилъ, че има отговорно лице за смъртъта на Л. П. К. Яворова, то той бѣ длъженъ, преди всичко, да се произнесе, за привлечането му къмъ отговорностъ по това следств. дѣло, като нареди да бжде допълнено отъ надлежн. сжд. следов., въ това отношение следствието, толкова повече че за такова престъпно деяние (чл. 247 ал. I отъ Н. з.) предвар. следств. е безусловно необходимо. [Чл. 300 отъ Угл. сжд.]. При допълване въ това отношение на предвар. следствие, необходимо е да бждатъ провѣрени не само писм. обяснения, които П. К. Яворовъ дава съ заявлението си до Соф. Апел. сждъ съ дата 28 Юлий 1914 г. Вх. № 8337, но и представитѣ отъ него, 6 писма писани отъ покойната Л. П. К. Яворова. Следъ всичко това, следств. дѣло следва да вземе правилния си ходъ, като се изпрати на надлежния прокуроръ, който съгл. чл. 282 п. 3 отъ Угл. сждопр., следва да се произнесе и по отнош. на привлечения вече къмъ отговорностъ П. К. Яворовъ и само тогава, когато прокурора и Окр. сждъ останатъ при първитѣ си мнения, да се изпълнятъ формалноститѣ предвидени въ чл. 296 отъ Угл. сждопр. Ето защо при това положение опредѣл. на Соф. Окр. сждъ отъ 12 VII 1914 г. подъ № 2681 подлежи да бжде отменено, като цѣлото производство се повърне на сжщия сждъ, който да се съобрази съ изложеното по-горе, вследствие на което