

тодж намірканіе-то на погрѣшкы-ты става вѣсма трудно, и много пхти быва невзмозжно, зачто-то ако бы Напримѣрх заборабили да запишемъ въ Главнѣж-тѣ книгѣхъ единѣхъ Члѣнѣхъ отъ Дневнѣж-тѣхъ книгѣхъ, не имаме никакво средство за да открьемъ това заборабаніе. Ако просто-писаніе-то не имаше тоа голѣмѣхъ недостаткѣхъ, не има измѣнѣніе, че вѣснѣж-ти щѣхъ, да прѣемнѣжтъ тѣхъ методѣхъ, зачто-то зарадѣхъ простотѣж-тѣхъ и щѣше да сѣ прѣдпочетѣ отъ вѣснѣж-ты методѣхъ: за смѣтаніе изъ страхѣж-тѣхъ на погрѣшкы-ты, то есть на заборабаніѣ-та, е толкова голѣмѣхъ, что-то таа метода достига вѣсма опасна, и трѣговци-ти отъ день на день ѣж напушѣтѣ и прибѣгвѣтъ на двоинописаніе-то сирѣчь на дипломатѣж-тѣхъ.

Оскѣнь това простописаніе-то сирѣчь апаографіѣ-та не испазнава щѣніе-то на закона, зачто-то спорадѣхъ простописателнѣж-тѣхъ методѣхъ не сѣ записѣтъ вѣснѣж-ти дѣланіѣ на трѣговца въ Дневнѣж-тѣхъ книгѣхъ, изъ сѣхъ расплаћени въ различни книгы.

III. ДИПЛОГРАФИѦ.

§. 599. Диплогграфическа (двоинописателна) метода. — Видѣхъме, че спорадѣхъ простописаніе-то вѣснѣж члѣнѣхъ, то есть вѣснѣж записѣваніе на Дневнѣж-тѣхъ книгѣхъ издрѣжава само едно лице, кое-то има или да зема или да дава и сѣ подразумѣва, че зема отъ трѣговца или дава на трѣговца, господарѣ на книгы-ты. Спорадѣхъ дипломатѣж-тѣхъ въ вѣснѣж члѣнѣхъ това подразумѣваемо лице трѣговцово не сѣ подразумѣва вече, изъ сѣхъ изрѣква опредѣлѣтелно въ члѣна, и слѣдовательно вѣснѣж дипломатѣжнѣж члѣнѣхъ издрѣжава две лица, сирѣчь лице-то, кое-то дава: дѣлѣжника, и лице-то, кое-то зема: заемѣтеля; така напри-мѣрхъ: Д. Тошковѣхъ е трѣговецѣхъ, кой-то дръжи книгы и продаде нѣкожъ стокѣхъ Н. Палаузовѣхъ не щѣ ѣко запише какѣхъ-то въ простописаніе-то: