

в. „Нова Струя“

Излиза всѣка

Сѫбота.

годишнинъ аборнаментъ 4 л.,

полугодишнинъ 2 лева,

Единъ брой 10 ст.

# НОВА СТРУЯ

ВѢСНИКЪ ЗА ПОЛИТИКА И ПРОСВѢЩЕНИЕ

Всичко, чо се отнася до вѣстника, се изпраща на адресъ: Редакция на  
в. „Нова Струя“ въ гр. Плѣвенъ.

**ОБЯВЛЕНИЕ** извѣстявамъ на почитаемитъ си клиенти, че прѣмѣстихъ сладкарницата си тѣкмо на срѣща на дюкянитъ гдѣто до сега се помещавахъ. Като ги увѣрявамъ, че ще намѣратъ всѣкога прѣсно и отлежало пиво **ПИЛЗЕНСКИ ГИШЪ** отъ прочутата Търновска фабрика на Бр. Х. Славчеви и всѣкаквъ видъ Старо-Загорски винени коняци, бонбони, шоколати, бисквити и пр.

Салона е по модеренъ вкусъ уреденъ съ всички удобства, пълна чистота, бѣрза прислуга и цѣни умѣрени.

**ВИНАГИ ВЪ 4 Ч. ПОСЛѢ ОБѢДЪ СЕ ПУЩА ПРѢСНО ПИВО**

Съ почитание: **Косто Лазаровъ**

2—2

## ИЗВѢСТИЕ

По случай пролетниятъ сезонъ, пристигнаха ми разни мѣстни и европейски платове, отъ които изработвамъ разни мъжки и дамски горни дрехи по най-последната мода и съ умерени цѣни въ брой. Гарантирамъ за чистата и солидна работа.

Съ почитание: **Цв. Д. Хлѣбаревъ.**

**Молимъ неисплатившите г. г. абонати да побѣрзатъ съ плащане на аборнамента.**

Отъ Редакцията.

## АКЦИОНЕРНА БАНКА „НАПРѢДЪКЪ“

Въ г. Плѣвенъ.

Управителниятъ съвѣтъ на Акционерната Банка „Напредъкъ“ извѣстява на Г-да акционеритѣ че V-то редовно годишно събрание ще слане на 17 Мартът, г. 9 часа прѣди обѣдъ въ помѣщението на Банката.

### Дневенъ редъ

I. Изслушване отчета на управителния съвѣтъ, върху положението и операциите на банката прѣз изтеклата 1901 г.

II. Изслушване рапорта на провѣрителния съвѣтъ за направенитѣ му прѣзъ годината ревизии и провѣрката на баланса и сметката печалби и загуби.

III. Приемане на баланса и сметката печалби и загуби за вѣрни и освобождаванието на управителния съвѣтъ и постоянното управление отъ отговорност.

IV. Избиране двама членове за управителни съвѣтъ на мѣстото на излезлитѣ съгласно чл. 26 отъ устава.

V. Избиране трима членове за провѣрителен съвѣтъ и двама тѣхни помощници.

Въ събранието иматъ право да участвуватъ тия акционери, които депозиратъ акции си най-къспо до 15 Мартъ включително: Въ Плѣвенъ—при Банката; въ Русе—при Българската Търговска Банка, въ Варна и Бургасъ—агентурѣ на Българската Търговска Банка, въ Пловдивъ—при Търговската Индустриална Банка, въ София—при Българската Народна Банка.

Ако събранието не стане на 17-ти Мартъ отлага се за 24 сѫщия мѣсецъ и депозиранието на нови акции ще става до 22 включително.

### Отъ Управителния Съвѣтъ.

### Длѣжноститѣ на избирателитѣ слѣдъ изборитѣ.

При всички избори у насъ въ послиднитѣ 7—8 години большинството избиратели сж се явявали на урнитѣ съ убѣждението, че пуштатъ бюлетината си за най-достойни хора, които въ Народното Събрание ще защищаватъ близки до тѣхнитѣ интереси искания и които ще жертвуватъ своето спокойствие и ще отдаватъ своята усилия за вѣтврежествуваще на народните желания. Всѣки знае, какво разочарование владѣе днесъ изъ цѣла България за сметката на тая искрена и дълбока вѣра. По едни или други причини, народните избраници сж забравяли програмите си прѣдъ

избирателитѣ и увлечени въ общия потокъ на дребната политика отъ стария типъ, тѣ не сж помислювали въ Народното Събрание, че сж длѣжни да направятъ понѣ опитъ къмъ реформиране на нашето управление въ съгласие съ нуждите на народа. Правителствата всѣкога сж умели по най-майсторски способъ да фиксираятъ вниманието на прѣдставителитѣ върху повърхността на нашето законодателство, майсторски сж ги отклонявали отъ мисълъ за сѫществени реформи и по такъвъ начинъ направили сж отъ дълги години насамъ длѣтността на народните събрания или пакости изцѣло за държавните и народни интереси или пѣктъ безплодно за тѣхното подпомагане. Дребни, несѫществени закони сж били обсѫждани съ години наредъ, цѣла колекція отъ безполезни мѣрки и едно грамадно число злополучни прѣдложения сж били прокарвани въ Народното Събрание и само тукъ-тамъ изъ този законодателенъ хаосъ ще видишъ бѣзпѣкането на нѣкоя свѣтла точка. И забѣлѣжително е, че това сж вършили не само ония парламентарни групи, които по своето положение въ Народното Събрание и по своятъ връски въ консервативните слоеве отъ народа, сж били естественъ защитникъ на реакцията и естественъ двигател на безплодния парламентаризъмъ; но даже и групи, които (по своето положение на крайна опозиция въ Народното Събрание срѣчу правителството и по искрената си привѣрзаност и симпатии къмъ страданието на народните маси) се явяватъ прѣдставители на искенски либерализъмъ и на искенската демокрация, даже и тѣ сж били увлечани отъ шумния потокъ на безплодните многоглаголствования и не сж изнасяли нѣкога прѣдложения съгласно исканията на своите избиратели и съгласно програмните искания на своята партия. Правителството и тѣхъ е уличало въ борба съ маловажните закони и прѣдложения и не имъ е давало врѣме да се опомнѣтъ относително възложената отъ избирателитѣ имъ мисия. Примѣри колкото искате. Голѣмата опозиция въ Народното Събрание на Радославова не внесе нито едно забѣлѣжително прѣложение; вмѣсто да застави министерството съ енергията си и съ своето нравствено прѣвъходство да насочи разискванията върху поважни теми, тази опозиция трошеше оржията си въ една каменлива почва, отъ която никакви печалби за народа нѣмаше да се изтѣглатъ и при гай-невѣроятните усилия. Грамадната опозиция отъ миналото Народно Събрание се задоволяваше само да лае на правителството, но нищо сѫществено не можа да направи било по-парламентарна неопитност, било по други причини. Освѣнъ едно прѣложение на г-нъ Таслаковъ за намаляване заплатите на чиновниците, прѣложение, въ което въ скобки казано пропадна по единъ комиченъ начинъ, никакво друго прѣдложение тази опозиция не направи. Вирочемъ, не само еврейската ловкость на правителствата въ паралипирване дѣйствията на парламентарната опозиция се явява като причина за дисхармонията между избирателитѣ и народните прѣдставители—за това явление сѫществуватъ и други причини, много по-дѣлбоки отъ указанитѣ, обаче върху тия причини ний ще се възвѣрнемъ други пѣктъ.

За настъ припоставената въ началото на тази статия тема е важно да знаемъ, че една отъ причините за неизпълнение на даденитѣ обѣщания отъ депутатитѣ е безполезното увличане въ дребулии.

Тази причина стои въ свѣрзка съ друго едно обстоятелство—незainteresоваността на избирателитѣ. Избирателитѣ отъ Българското княжество слѣдъ свѣрзане на законодателитѣ избори сж се възвращали мирно по домоветъ си, като сж прѣставали слѣдъ това да се интересуватъ отъ работата на законодателното тѣло чакъ до наставане нови избори. Тази незainteresованост прави възможно, че единъ народенъ прѣдставител да не обраща внимание на своятѣ обѣщания и да работи въ Народното

За обявления се плаща по 10 ст. на дума на първата страница и по 5 ст. на четвъртата. Приставски ции при особно споменение.

Съмѣнение

Събрание не това, което му е възложилъ народа, а това, което е угодно на него, на неговите приятели и роднини.

Друго нѣщо би било, ако избирателитѣ слѣдиха зарко всичко, че сгава въ камарата; прѣдставителитѣ имъ цѣла тогава много да се замислюватъ, като биха се рѣшили да изнѣвѣрятъ въ нѣщо своятѣ обѣщания и програми. Даже такова едно внимателно отнасяне къмъ дѣятельността на нарорния прѣдставител би могло да се издигне до степента на *истински контролъ*, ако избирателитѣ при всѣки новъ законопроектъ му напомняха неговите програмни обѣщания и ако при увличанието му въ безплодното политиканствуване му правяха сегисъ тогистъ бѣлѣжи за възложената му мисия. Разбира се, че не трѣбада си правимъ иллюзии, какво съ подобенъ контролъ ще се измѣни сѫщността на приставителя, които по-дължаватъ вѣрата на народа въ силата на Народното Събрание. Съ подобенъ контролъ ще се постигне това, че добритѣ по природа депутати ще се опазятъ чисти всрѣдъ калното блато на българския политически животъ, а нечистите съвѣсти, невѣрници, недобросъвѣстните лѣжи въ твърдѣ скоро врѣме ще се явяватъ въ своя дѣйствителенъ образъ на лицемъри и невѣрници.

И тѣтѣ длѣжността на избирателитѣ не прѣстава, щомъ тѣ упражняватъ избирателното си право. Тѣхнитѣ длѣжности къмъ държавата, къмъ общината и къмъ частния интересъ на своятѣ семейства се продължаватъ и слѣдъ избирателния периодъ; тѣ се продължаватъ и прѣзъ тихото врѣме на законодателната работа, когато е потребно по-вече отъ всѣки други пѣктъ едно силно обществено мнѣние за контролъ надъ Народното Събрание. Избирателитѣ прѣзъ това врѣме трѣба мирно да се събиратъ и подъ ржководството на по-опитнитѣ отъ тѣхъ да обсѫждатъ дѣржавните работи; тѣ трѣба да обсѫждатъ прѣдложениетѣ закони и да изказватъ своето одобрение или неодобрѣніе, да порицаватъ лошиятѣ законодатели, да искатъ отмѣнаване на врѣднитѣ мѣрки или въвеждане нови и полезни. Бюрата на разнитѣ партии въ градицата могатъ най-добре да изпълнятъ ролята на инициатори на подобни събрания за своятѣ съмишленци, а въ селата начело на тая работа могатъ да се турятъ по интелигентнитѣ селени въ съдружие съ селските учители. По такъвъ начинъ, освѣнъ добриятѣ селени за самото законодателство, изпълнението на подобна гражданска длѣжност би имало важни селени и за прилагането на законитѣ: при подобенъ кипежъ на политически животъ рѣдко ще се намира членъ отъ българската държава безъ солидни познания върху сѫщността на проститѣ закони; законитѣ ще бѫдатъ тогава на случаенъ продуктъ отъ умозрѣнието на народното прѣдставителство, а искенски изразъ на общественитетѣ нужди и като санкционирано непосрѣдствено отъ обществото тѣ ще бѫдатъ уважавани и на тѣхъ хората ще се подчиняватъ съ по-голѣмо довѣрие. Интелигентнитѣ пѣктъ избиратели, съ подтикване своятѣ съграждани къмъ подобно прѣдварително обсѫждане на такива въпроси, ще изпълнятъ една висока обществена длѣжност — да издигнатъ до степенъ на искенски гражданинъ потъналия въ политическо невѣжество селски и гражданска народъ.

Ст. Джупановъ.

### Партизанското управление започва.

Миналата Сѫбота тухашния Окръженъ Училищенъ Съвѣтъ е рѣшилъ да накаже двама селски учители за простажки, извѣршени прѣзъ избирателния периодъ. Вината на учителитѣ е била тази, че отпуснали училищните здания

за събранията на няколко агитатори, че присътствували на събранията и най-пристъпното — позволявали си да адресират въпроси към някои нещастни агитатори. За по-тъм ефектъ, вижда се, към тия «*пристижлени*» е притурено още едно—*оскърбление началството* във една официална прѣписка. До тукъ тъй изложена работата не е търдѣ сложна — веднажъ нарушили чл. 53 отъ училищния законъ и втори пътъ оскърбили началството, тия учители съм дължни, като разбрани хора, безропотно да понесатъ законитѣ слѣдствия отъ своите нелегални постѣжки — т. е. тѣ трѣба безъ негодуване да понесатъ едно наказание, наложено тѣмъ за нарушение на държавнитѣ закони, даже нѣщо по-вече — тѣ трѣба да се благодарятъ, че съм се отървали само съ едно строго мѣрение чрѣзъ «Държавния вѣсникъ» и съм си запазили хлѣба поне до края на учебната година.

Но, работата не е тъй проста, както по-горѣ е прѣдадена.

Прочетете внимателно.

Въ завчерашното засѣданien a Окржжия Училищенъ Съвѣтъ съм присътствували отъ 14 членове само осемъ души, и то въ своето болшинство добри привѣржиници на Прогресивно либералната партия; това е важно да се отбѣлежи, за да се разбере прѣобладащето настроение въ това събрание. Прѣдъ този сѫдъ, съставенъ отъ приятели на днешното правителство, съм били изправени като обвиняеми двама учители и то и двамата индиферентни къмъ сѫдбата на това правителство. Всѣки ще си прѣдстави до колко би могло да се опази безпристрастие при разрѣшаване въпроси за постѣжки по изборитѣ, въ които съм замѣсени противници на сегашното правителство. Прѣдъ този сѫдъ се изваждатъ слѣдующитѣ факти. Единътъ учитель позволилъ на Земедѣлческата партия въ своето село да направи политическо събрание въ училището, самъ присътствува на туй събрание и даже нѣщо по-вече—прѣписалъ взетата въ туй събрание резолюция. Другия учитель позволилъ на единъ стамбулистъ да държи рѣчъ въ училището, давалъ му въпроси и освѣнъ това присътствува на събранието на правителственитѣ привѣржиници и задалъ нѣколко въпроса на единъ агитаторъ за програмнитѣ искания на Прогресивно либералната партия. Прѣдъ този сѫдъ се изпѣчватъ политически противници, въ рѣжката си този сѫдъ има чл. 53. И какво по-хубаво отъ това? Не е ли справедливо едно наказание, наложено за нарушение на закона? Но, не е ли то още по-справедливо, като съ него е нанесенъ единъ властнически ударъ на двама «несимпатични» младежи? Рѣшението е по-вече отъ удобно: отъ една страна то удовлетворява възмутеното партийно чувство, отъ друга — то е въ хармония съ закона.

Но не дѣйте бѣрза още съ заключенията си.

### Изъ кой путь е трѣгналъ Бѣлгарс. Землед. Народенъ Съюзъ.

(Продължение отъ брой 16.)

#### III.

Ний счетохме за необходимо да отбѣлѣжимъ главнитѣ, характеристическитѣ черти изъ живота на двата най-грамадни земедѣлски съюза—Френския и Германския,—за да можимъ да поставимъ тѣзи съюзи срѣчу лицето на «Бѣл. Земл. Нар. Съюзъ», слѣдъ което вече ясно ще ни стане: кой путь съхванали нашитѣ аграрствующи водители...

Но нека отново ги обобщимъ за да изпѣкнатъ още по ясно прѣдъ нашите очи:

1) Както френския, тѣй и германския съюзи съмъ чисто економически организации.

2) Както единя, тѣй и другия съюзи оценно влияятъ на политическия животъ на своите страни.

3) Но и единя и другия съюзи нѣматъ самостоятелни прѣдставителски—парламентарни групи въ народнитѣ събрания на дѣлъ велики дѣржави.

4) Едно нѣщо бие въ учищъмъ става дума за «Германския съюзъ на селскитѣ ступани», а то е, че този съюзъ, безъ открыто да се е обявилъ за партия, има на първо—мѣсто политиката, па макаръ да е тя —економичната политика... Подобно нѣщо не се забѣлѣзва, въ френския земедѣлски съюзъ: той на първо мѣсто дѣржи: *непосредственото материально подобреие на своите членове посрѣдствомъ взаимно-спомагателни тѣ продажни, покупни, застрахователни и пр. и пр. синдикати...*

А какво прѣдставлява отъ себе си въ този моментъ, при сегашния си видъ, Бѣл. Земл. Нар. Съюзъ? Прѣди, обаче, да си отговоримъ на това питание, ний бѣрзамъ да заявимъ, че не съдимъ за «Бѣлг. Земл. Нар. Съюзъ» отъ неговия уставъ, защото устава му

Въ Луковитска околия нѣкои учители, привѣрженици на властната партия, съм ходили по агитации заедно съ правителствения кандидатъ Д. Христовъ: тѣзи агитатори съм простили събранията въ селскитѣ училища. Въ селата на Плѣвенска и Никополска околии съм станали пакъ такива събрания въ училищата, гдѣто въ селото Бѣрѣстъ и въ друго едно село съмъ г-нъ Ал. Радевъ, министра на правосѫдието, е държалъ политическа рѣчъ. Въ гр. Плѣвенъ прѣди допълнителния изборъ прѣзъ м. Септември станаха въ мѣжското училище 2—3 събрания на прогресисти. Прѣзъ агитационитѣ си обиколки М-ръ Даневъ е държалъ въ Силистра политическа рѣчъ и то въ зданието на педагогическото училище. Ако чл. 53 отъ закона забранява политическите събрания въ селата на наказанитѣ учители, то сѫщия този членъ отъ закона не забранява ли политическите събрания на прогресисти въ училищнитѣ здания на указанитѣ села и градове? Ако сѫществува подобно запрѣщение и за прогресисти, то какво е направено отъ страна на сѫщия Съвѣтъ за да се приложи чл. 53 върху нарушителите—прогресисти! Какви мѣрки съм взети за да се удовлетвори законитѣ, нарушенъ отъ М-ръ Ал. Радевъ, отъ депутата Димитръ Христовъ и отъ Плѣвенския градски кметъ г-нъ Данаиловъ? Очевидно е, че никакви мѣрки не съм взети, нито пакъ ще се взематъ нѣкога. Ал. Радевъ е Министъръ, Димитръ Христовъ—правителственъ депутатъ, Данаиловъ тукашенъ прѣдсѣдателъ на Прогресивната партия, градски кметъ и членъ отъ училищния Съвѣтъ—за тѣзи хора виговоръ нѣма да има, тѣ не съм пристѣнници, макаръ и да съм нарушили закона даже по-вече отъ колкото съм направили обвиненитѣ селски учители, не съм пристѣнници, защото тѣ съм правителствени хора.

Явно е, че туй, което извѣршено отъ правителственитѣ хора, въ очитѣ на училищния Съвѣтъ не е пристѣнление, а извѣршено отъ противници имъ прѣдставлява закононарушение, което непрѣмено трѣба да биде наказано съ всичката строгостъ на закона. Вий разбираете, слѣдователно, характера на завчерашното рѣшение противъ двамата учители: това е рѣшение на наши противъ вами, това е едно пристрастно партизанско рѣшение.

Този характеръ на рѣшението остава въ основата си тѣй както ний го опомѣнахме и не може да биде маскиранъ отъ другитѣ второстепени мотиви, поставени тамъ за да прикриятъ истинския, дѣйствителния мотивъ. Осъкъреното чувство на единъ отъ членовете на Съвѣта, прѣдизвикано отъ прѣписката на единъ учитель, раздразненъ за дѣто съм го заплашили съ уволнение, усилва само желанието да се наложи по-тѣжко наказание, но то не създава главния потикъ къмъ това наказание. Чедѣйствително партизански мотивъ е билъ ис-

е само «черно писмо на бѣло книже», ний ще сѫдимъ за съюза съгласно дѣйствителноста, живота на неговите «дружби», съгласно оче дѣлата на неговите водители—изразителитѣ на съюзния животъ.

И тѣй, какво нѣщо съм тѣй нареченитѣ «земедѣлски дружби» у настъ? Пишущия тѣзи редове познава много добре живота и физиономията на тѣзи «дружби» както въ сѣверна, тѣй и за южна Бѣлгaria, тѣй като той е слѣдилъ зараждането и развой на тѣзи дружби отъ начало на появяванието имъ до сега. Ний непознаваме нито една «земл. дружба, което за сега да има въ актива си чисто економически цѣли и дѣйствования». Въ Бѣл. Земл. Нар. Съюзъ ний не виждаме да влизатъ нито единъ земл. синдикатъ, както ще съм Французките, които не само да си е поставилъ за цѣль—написано черно на бѣло въ устава си за увреждане може би,—но и да реализира вече тази цѣли: напр. застраховка на добитъкъ, грошировка на земйтѣ, общо продаване хранитѣ, парнико взаимоспомагане въ случаи на неплодородие, общо купуване земл. ордия и т. н. и т. н. възможни за осуществление работи и т. настъ.

Просвѣтителна работа въ смисълъ: отваряне читалища, дѣржане просвѣтителни сказки въ единъ системенъ редъ, отваряне допълнителни земедѣл. курсове за млади земедѣлци, подържани отъ срѣдствата на съюза, будене гражданска духъ у възрастнитѣ орачи, разясняване и прошагандиране една цѣлесообразна бѣлг. земл. економическа политика.. Или по-добро. Особѣнъ една мѣгла, които съятъ земл. водители чрѣзъ своите печатни органи въ главитѣ на нещастнитѣ бѣл. орачи, нищо отрадно не виждаме... Животъ слово не е на почитъ у большинството земл. водачи. Тѣ си служатъ съ него само... коги има избори! Разбира се азъ не съмъ тукъ просвѣтителната работа на бѣлгар. нар. учитель, работа стократно пол-

тинската причина за наказанието, ний виждаме и отъ туй, дѣто съвѣта е билъ свиканъ да се произнесе едва само шестъ дена слѣдъ изборитѣ. Прѣдсѣдателя на училищния Съвѣтъ за други работи, като напримѣръ за кметски грабежи, за бламации на цанковистки кметове и съвѣта дѣйствува много бавно, а по работи, въ които съм замесени негови политически противници, дава най-бѣрзъ ходъ и иска най-тѣжки наказания; ясно е, че за нарушители — противници сѫществува бѣрзата процедура, а за пристѣнници — приятели — бавната, чрѣзъ която даже могатъ и да се прикриятъ нѣкои работички. Горния случай е извѣршенъ по бѣрзата процедура—т. е. въ него е приложенъ способа, опрѣдѣленъ за политическите противници.

Ив. Мъревъ.

### Злоупотрѣблението на бивши Плѣвенски кметства.

(по поводъ на единъ официаленъ документъ).

#### II.

Както е указано въ самия Актъ, ревизията е траяла отъ 21 Априлъ до 31 Априлъ и отъ 21 Юлий до 31 Ноември 1901 г. и се отнася къмъ дѣлата на Плѣв. Гр. Общ. Упра. за врѣмето отъ 1 Януари 1898 г. до 21 Априлъ 1901.—Тукъ му е мѣстото да отбѣлѣжимъ, че тая ревизия трѣбаше да обеме единъ много по-дѣлътъ периодъ, понеже първо, тѣй, както е направена, тя приема единъ «партизански» колоритъ, което отнема много отъ нейното значение, въ очитѣ на гражданитѣ, и второ, понеже по-раннитѣ кметства не съм съвѣтъ чисти отъ сѫщите грѣхове. Веднажъ ревизия почната, тя трѣбаше да биде по възможностъ по-широва и подробна; веднажъ дѣлата на Общ. Съвѣтъ ставашъ достъпни на всички граждани, съвѣтлината върху тия дѣла трѣбаше да се хвърли по възможностъ по-далечъ: въ това съм заинтересувани не само Плѣвенскиятъ граждани, но и самите ония, които бидѣли невини, ако невини има, съм имали пътището или нещастието да ржоводятъ сѫдбинитѣ на нашия градъ. Но не е този единствения недостатъкъ на Акта. Той е слабъ и въ това отношение, че неговите съставители съм се дѣржали почти исклучително на формална почва: тѣ се задоволяватъ да посачатъ извѣстни нередовности въ дѣржението на книжата и да констатиратъ неоправданитѣ или неправилно изразходванитѣ суми отъ тогози или оногози, безъ да влезтъ по-дѣлбоко и за всѣки случай да изучатъ до колко самите «оправдани» разходи съм оправдаеми. Защото, всѣки знае, злоупотрѣблението, освѣнъ кога съм правени отъ дѣца и безграмотни хора, почти винаги биватъ, «на законно основание». Оправдателни документи се прѣставятъ отъ всѣки

зотворна, работа която не се харесва на бѣлг. аграристи — политици, работа която—тѣ водачи—рарятъ и бичуватъ напослѣдъкъ въ своятѣ вѣстници. Ако има тукъ-тамъ по селата нѣщо подобно на читалища, то туй съвѣтло назначава всрѣдъ тѣмния мракъ е отворено и се крепи отъ единствената енергия и неизчертаемъ куражъ на нар. учитель...

Значи, нашия земл. съюзъ по нико не си прилича на Френския земл. съюзъ. Бѣл. земл. съюзъ не е ни икономическа, ни просвѣтителна организация. Той нѣма ясна опрѣдѣлена икономическа политика за да я искра и налага на бѣлгарския партии, за да я прикара въ бѣл. парламентъ, за да я насочва срѣщу тенденциитѣ на дѣржавата. Той не може да влияе върху економическия битъ на нашата страна. Съ това той не прилича и на Германския земл. съюзъ. Тогава, пита се, що прѣдставлява отъ себе си Бѣл. Земл. Нар. Съюзъ?

— Той е една най-обикновена политическа партия, ще ви отговори всѣки единъ безпристрастенъ наблюдателъ. И тѣй, покрай десетината наши политич. партии, напослѣдъкъ се нареди у настъ още една, —*бѣлгарск. земедѣлческа партия* съ всичките недостатъци на нашите категрични партизанствующи групи. Макаръ че това ни твърдение я ясно като бѣлъ день, азъ пакъ ще се постара да го изясна съ чертчици изъ живота на тази нова у настъ партия...

Тѣй напримѣръ, селскитѣ «з. дружби» прѣзъ настоящата година искочи не дѣйствува. Нѣ, тѣ пропяватъ животъ салъ прѣ избори за депотати. Ето какъ се оживотворяватъ тѣ: прѣдсѣдателя на «съюза» (на земл. партия) изпраща окрѣжно до селския прѣль на дружбата, въ което окрѣжно го подсѣща, че наблюдаватъ избори и че трѣбва да се пратятъ въ Нар. Събрание повече «цѣrvuli» да защищатъ народнитѣ интереси. Прѣдсѣдателя на селск. «друж-

мошеникъ, който що годъ отбира отъ занаята си. И ако една ревизия се придържа строго у този формализъмъ, тя винаги рискува да остане безплодна. Напримеръ. Купува се нѣкакъвъ валякъ за набиване улицитъ, за известна сума, ала ревизоритъ не сж се постара ли да издирятъ точно колко тоя валякъ струва самъ по себе си, и за колко той е билъ прѣдаденъ отъ мѣстото Franco Плѣвенъ! До колкото се простиратъ нашите свѣдения отъ този само валякъ е имало за известни хора единъ гешефть отъ 7 до 9 хиляди лева! Напримеръ прави се нѣкаква улица, калдаръмъ или каналъ. Направата е отдадена на търгъ: Акта само констатира факта, че при търга сж станили нѣкакви нарушения на закона за публичнитъ търгове, ала ни жбъ не обѣлва за реалната загуба принесена на града отъ тия афери.

Но да се задоволимъ съ Акта, тъй както ни е даденъ. Колкото и повърхностенъ, той съдържа данни достатъчни, ако не за да си съставимъ ясна прѣстава за материалнитъ щети причинени отъ въпроснитъ кметства, то поне за да характеризираме тѣхнитъ дѣла и да искънемъ поне нѣкои отъ тѣхнитъ начини и приеми на грабежъ.

Прѣди всичко, състоянието, въ което сж биле намѣрени книжката на Гр. Общ. Управление. Какъвъ лирически безпорядъкъ!

Бюджетнитъ упражнения отъ 1898 г. не приключени. Приходни и разходни книги за 1900 и 1901 г. незаведени. Смѣтки по параграфи за 1901 г. (значо до 21 Апр. с. год.) не отворени. Отъ м. Юлий 1900 г. нито една трѣбователна вѣдомостъ не исплатена напълно за да се мине на разходъ. На мнозина исплатено за известни м-ци и исплатената сума не замината на разходъ. «Съ това своеобразно дѣйствие по исплатение на заплатитъ и пр. противно на правилника и закона за град. общини, Бирника П. Атанасовъ е поставилъ въ най-голѣмъ безпорядъкъ счетоводнитъ книги при обн. управление». — Отъ 1900 г. книга за платежнитъ заповѣди не е водена, а повечето отъ платежнитъ заповѣди, издадени прѣзъ 1900 г. записани на расходъ, не номировани, не датирани и не подпечатани. Касова книга не водена редовно. Между другото, тя не е приключвана всѣки денъ, както изиска закона. Квитационна книга още по нередовна. На вносителитъ не сж биле издавани тутакси квитанции. Въ канцеларията на бирника сж биле намѣрени стотина квитанции не дадени на вносителитъ на приходнитъ. Партидни книги за приходо-разходитъ, не водени редовно. Между многото друго, въ партидната книга за 1900 и 1901 записано само разходитъ до Юлий 1901, а отъ Юлий 1900 до 21 Ап. 1901 разходитъ не записани. «Когато за 1898—1899 г. партиднитъ книги не приключени, за 1900 и 1901 не заведени, чудно е какъ е съста-

венъ бюджета за 1899, 1900 и 1901 г. Приходнитъ и разходни параграфи излиза, че сж фиктивни». Книга за заемитъ не заведена!, а първия заемъ е направенъ прѣзъ 1893 г., и въ 1901 дългътъ само къмъ Б. Н. Банка е билъ отъ 340,000 л. Погашенията и лихвите къмъ Банката не исплащани редовно, затова Банката често е налагала запоръ върху общинския приходъ октрова. Книга за недвижимитъ имоти на община не заведена! Недвижимитъ имоти, които притежава Пл. Община записани въ една теградка отъ нѣколко листа, неподпечатана, непрошнурована и неподписана. Инвентарна книга, за движимите имоти на община, водена не редовно: много предмети се оказаха невписани, между които всички инструменти въ инженерното отдѣление.

Надъ всичко това, годишнитъ отчети, които бирниците се задържаватъ да прѣставяватъ съгласно чл. 111 отъ закона за гр. общ.; по приходнитъ и разходнитъ, непрѣставени за 1897 г. въ Плѣв. Окр. Постояна Комисия и за годините 1898 и 1899 въ Върховната смѣтна палата. «За гдѣто бирника П. Атанасовъ не е прѣставилъ главните си отчети за 1897, 1898 и 1899 г. не е приспособенъ къмъ него чл. 59 отъ правилника, нито му е направено напомняние даже отъ общинските кметове, прѣзъ тия години: Хр. Данайловъ, Ив. Юрдановъ, Тод. Щирковъ и Т. Цвѣтковъ». — Отъ непрѣставянието на бюджетните упражнения за тия години може да се сѫди въ какво положение е било счетоводството въ Пл. Общ. Управл., какъ сж се събирили приходите и извръзвали разходите».

Минаваме къмъ касовата наличностъ. Тя е както слѣдва:

Останало на лице къмъ 1 Януари 1898 г.	52,781.18 ст.
Прихода за 1898 г. споредъ касовата и квитационна книга . . . . .	271,769.95 »
всичко: л. 324,550.13 »	
Разходвано срѣчу платежни заповѣди прѣзъ 1898 год. . . . .	234,653.37 »
Наличностъ къмъ 1 Ян. 1899 г.	89,907.76 »
Прихода за 1899 споредъ касовата и квитационна книга . . . . .	233,503.23 »
всичко: л. 323,510.99 »	
Разходвано прѣзъ 1899 г. срѣчу плат. заповѣди . . . . .	262,404.61 »
Наличностъ къмъ 1 Ян. 1900 г.	61,006.38 »
Приходъ за 1900 споредъ касовата книга и приходните документи . . . . .	144,018.96 »
всичко: л. 205,025.34 »	
Разходъ прѣзъ 1900 срѣчу плат. заповѣди . . . . .	204,097.08 »
Наличностъ къмъ 1 Ян. 1901 г. л.	928.26 »

И така, при сравнително помалъкъ разходъ прѣзъ 1900 г. наличността въ касата на края на годината е най-малка — никаква. Това се дѣлжи на факта, че приходитъ прѣзъ 1900 г. сж биле извѣнрѣдно малки (144,018.34) т. е. близо наполовина отъ тия за минжилътъ години. Безъ да допушчаме, че приходитъ за тая година би трѣвало да се увеличава въ

сравнение съ прѣдшествуващите двѣ години (271,769.95 и 233,503.23), той би трѣвало да биде около 250,000 лева. И твърдѣ е възможно той въ сѫщностъ да е билъ такъвъ. Но официално той е само 144,018.96, което значи че само отъ бюджетното упражнение за 1900 г. най-малко 100 хиляди лева сж потужали нѣйдѣ. Може би част отъ тия 100 хиляди л. да е била наистина не събрана, но понеже приходните книги за 1900 г. сж въ най-голѣмъ безпорядъкъ, то не е било възможно на ревизоритъ да констатира тъкъ, които приходи не сж биле постъпили: ако е имало такива, тѣ сж окончателно загубени за община. Обаче ний сме повече наклони да вѣрваме, че всички приходи сж биле постъпили, и че тукъ има единъ богатъ гешефть, за прокриванието, на който съзнателно сж биле турнати всички книжа въ най-голѣмъ безпорядъкъ. Такъвъ изглежда и мнѣнието на Акта, споредъ който: «при събирането на разните приходи прѣзъ 1900 г. е нѣмало никакъвъ контролъ: натоварените лица съ събирането на приходите сж гледали кой повече да събере и ги злоупотрѣби или задържи срѣчу (бѫдащите си) заплати и да плати нѣщо на свидѣтели другари. Това е вършено не само съ общинските приходи, но и съ дѣржавните», както е случая съ А. Г. Топликовъ. — Това до тукъ е достатъчно за да характеризира основната и най-сигурната машинация, която е придружавала грабежите на нашите бивши кметства, именно: систематическото и съзнателно рузвенебитвание на книжката, за да не остане никаква слѣда отъ прѣстѣплението. По-нататъкъ ще се запознаемъ и съ други приеми, твърдѣ характерни, като минемъ къмъ по-конкретните факти.

Ц. de Liere.

До Почитаемата Редакция на вѣстникъ „Нова Струя“ — Плѣвенъ.

Миналата година въ врѣме на Забуновото «земедѣлско движение» двама думбази отъ селото ни се възползваха отъ него. Тѣ уловиха рибата въ мятната вода. Така: направиха си пълномощио, отъ името на нѣкаква си фантастическа дружба, за делегати въ Земл. конгресъ и отидоха да «видятъ София», както се изразяватъ. И видѣха София, ала на чужда смѣтка. Понеже никой не бѣ ги пратилъ, никой не искаше и да имъ плаща пътните разноски, ала тѣ сж хитри: убѣждаватъ кмета да събере отъ селяните сума 200 л. (толкова биле нохарчели,) на постъ е лесно да стане и той ортакъ. И кмета, въ присъствието на бирника отъ VI участъкъ — Петровъ, събра повече отъ 200 л. безъ да знаятъ даноплагателите да даватъ тѣзи пари. Събраната сума е въ джебовитъ на «ортацитъ». Така кмета, Р. Стояновъ, ограничи въ присъствието на дѣржавенъ чиновникъ посрѣдъ бѣль денъ всички българенски данокплатци, па и тѣзи, които рѣдко имаха пари за соль.

Искаме наказанието на прѣстѣлници.

22/II 902 г. с. Българене,  
(Ловченско)

Отъ нѣколко селяни.

окол. земл. дружба» до прѣдставителя на Клуба на Нар. партия въ гр. Плѣвенъ, съ които «почтениятъ земедѣлски прѣдставител и водач на «брата земедѣлци» си прѣлага услугите (разбира се услуги) на «брата земедѣлци» за общо работене съ Народните избори въ изборите. А другото — отговоръ на Прѣдѣдъ, на клуба на Нар. партия въ Плѣвенъ до сѫщия «дѣлводител на земл. дружба», съ който отговоръ се приемаше желанието за компромисъ и се канеха земедѣлските водачи за обща срѣща, гдѣто окончателно ще се рѣши компромиса. Коментарии сж излишни! Фалиралитъ партизани отъ другите партии, селските лихвари, какъвто е помѣната дѣлводител, врѣзъ кирливитъ си ризи обличатъ още чистата рица на «земедѣлското движение» и ето ги отново съ нова пѣсенъ на старъ гласъ: «изберете ни по-скорично, братя земедѣлци, ний ще ви оправимъ работите, ний ще ви защитими интересите!». Изъ той отыканъ отъ другите наши партии пътъ тропа на едно място сега и новата бѣл. земл. партия...

Ние свѣршваме сега безъ да считаме, че сме разгледали въпроса отъ вси страни. Нѣ, — ний само го зачекнахме и поставихме на подобающето му място. Бѫдащето ще покаже дали сме криви или прави за тѣзи си отрицателни мнѣния относително сегашното положение на бѣл. аграрно движение, което въ своеето зараждане бѣше най-симпатично.

И тѣй, на пиганието, което си зададохме съ заглавието на настоящата статия: Изъ кой пътъ е тръгналъ Българск. Земл. Народ. Съюзъ, — ний отговаряме: той е тръгналъ и върви изъ пътя на най-общакованото българско партизанство.

Кирсановъ.

ба» — въ повечето случаи единственъ членъ на въдѣйствителностъ несъществуваща дружба, — свиква 10—15 свои сродници и приятели, прочита имъ окръжното, обявява имъ, че въ слѣдния празникъ ще има въ града окол. събрание за опредѣляне «земл. кандидати» и работата се свѣршва. Кандидатите се обявяватъ чрезъ вѣстници, прѣдизборните агитации започватъ, партията т. е. съюза е въ дѣйствие. Избиратъ се 15—20 «земедѣлски нар. прѣдставители, които образуватъ отдѣлна и самостоятелна аграрна парламентарна група, която вмѣсто да влияе на общия вѣрвѣжъ на дѣржавната машина, вмѣсто да резектира управляющите и опозициони политически групи, съ най-голѣми клатушкания се отдага въ наемъту на правителство, ту на опозиция, до гдѣто работата ѝ трива като онай на орела, рака и щуката, до гдѣто членовете се скаратъ и разпрѣскватъ кой къмъ която партия си иска, или къмъ която отъ по-прѣди си прѣнадлежалъ.. А коя е причината на туй печално явление? Защо «Бѣл. Земл. Нар. Съюзъ» и като партия се явява една недобрѣ организирана, една слаба, да не кажемъ никаква, партия? — Причината на туй е тази, че земл. партия нѣма още строго-опридѣлена програма, не си е изработила сериозни искания, които да се явяватъ като яка врѣзка, която стѣната да държи въ едно здраво и ячко цѣло свидѣтели прѣдставители. Партия, която има ясна остановено направление, която знае чо до иска и какъ да ги иска, която знае защо е извикана отъ живота и чрезъ каква борба ще извоюва своите краини и врѣмени цѣли, общ. движение — кое то има забити своите дѣлбоко въ народната душа и сърце, въ народната плътъ и кръвъ, въ народната политика-економическа структура, — такова движение не му сж необходими 10—20—50—100 или кой знае какво грамадно число прѣдставители въ камарата за да заявя-

## ХРОНИКА.

**Пишатъ ни** отъ с. Сухиндолъ (Севлиевско) че д-ра, Ив. Пушкаровъ, на III кл. училище и учителя Н. Мариновъ сж се отнасяли много злѣ къмъ учениците. Тѣй напримѣръ, тѣзи господи още сж употребявали за свой вѣспитателъ методъ биението на шамари и поставяне учениците на колѣнѣ. Интересно е, че Н. Марковъ е човѣкъ съ више педагогическо образование. Обращаме внимание на респективния инспекторъ да раслѣдва тази работа и да покаже на вѣпроснитъ вѣспитатели, че не имъ е място въ училището, щомъ тѣ иматъ неправимъ инстинктъ къмъ боя и тѣлеснитъ на казания.

**Злоупотребление съ цѣльта.** Ученичките при Видинското Дѣвическо V кл. училище прѣди нѣколко врѣме сж дали концертъ, подъ ръководството на г-нъ Т. Ганчевъ, за въ полза на своите бѣдни другарки. Получило се е приходъ повече отъ 500 лева. Учителския съвѣтъ, вмѣсто да раздаде получената сума на бѣдните ученички, рѣшава да купи пияно за училището.

Когато има ученички, които ходятъ почти боси и нѣматъ срѣства да си купятъ учебници и други училищни потреби, почитаемите г-да учители и учителки рѣшаватъ да купятъ пияно, никому не нужно.

Ний мислимъ, че прокурора ще бѫде въ правото си, ако притегли вѣпроснитъ учители въ лицето на своя директоръ, известния Цухлевъ, на обвиняемата скамейка за злопотребление съ побличното довѣрие.

**Съобщаватъ ни** отъ с. Бѣлотинъ (Бѣлоградчикско), че тамошния попъ не е искалъ да вѣнчае Марко Вѣлчевъ, защото този постъдни получавалъ «Раб. Вѣстникъ» и ималъ Червения Народ. Календарь. Вѣлчевъ е направилъ сватбата и чакъ на втория денъ дѣдо попъ е дошелъ да го вѣнчае. Сѫщия попъ е взелъ на Ив. Николовъ 10 лева за голѣмо ополо, а на Кръсяна Вѣлчава 12 лева за сѫщото. Нѣма ли властъ у настъ, които да спре тѣзи попски злоупотребления или законитъ сж създадени само за проститъ?

**Както съобщаватъ** нѣкои вѣстници наши тѣ партии, които тѣй много се хвалятъ съ подрѣжката на народа, сж прѣснали сума пари за да добиятъ депутатски място. Особено въ това отношение сж се отличили Народните. Тѣ навредъ сж прѣскали съ хиляди, само и само да можатъ да подкупатъ избирателите. Тѣй както вѣрватъ работитъ не ще бѫде далечъ, когато у насъ ще си изгуби шайкаджилъка и ще останатъ само двѣ сили: «моралното влияние» отъ горѣ и подкупа по всички направления. Но ний мислимъ до тогава и бѣл. народъ ще доде до съзнание, че тозъ, който кончува неговото довѣрие за нѣколко лева или за чаша ракия, продава на другия денъ неговия имотъ за нищожна цѣна.

**Единъ отъ** кандидатите на Земедѣлческата Партия въ Плѣвенската околия г-нъ Узунски отъ с. Староселци — Предсѣдателъ на окол. дружба, намѣрилъ много добъръ способъ за да бѫде избранъ за нар. представителъ. Милоста му официално се явява за кандидатъ на Зем. Партия, а тайно се кандидатира съ кандидатите на стамбулистите, народните и равителствените. На едно предизборно съѣдане въ с. Долни-Джбикъ, единъ отъ членовете на зем. дружба раскрива тази аферка. Членовете на дружбата захващатъ да викатъ, че не е вѣрно, че тозъ, който раскрива работата е социалистъ и пр.

Обаче, на другия денъ оставатъ всички изненадани, когато около 20—30 души селяни хващатъ Узунски, принуждаватъ го да истирси дисагитъ си и намиратъ вѣтрѣ всеразлични бюлитини съ името на Узунски и други кандидати. Когато запитали, защо е извѣршилъ това, то Узунски наивно се самопризналъ, че бѣлъ принуденъ да направи това по настояването на своите приятели. Тѣй щото на другия денъ станало ясно, че не сж социалистъ лжъци, а сж водителите на дружбата. Има думата «Земедѣлческа Защита».

**Пишатъ ни отъ Габрово.** «Макаръ агита-

циите на демократите въ нашата околия да бѣха по-вѣздѣржани, обаче въ тия агитации имаше много нѣща, които съвсѣмъ не бѣха демократически. Вижда се старите начини за печеляне симпатии между избирателите не сж окончателно изчезнали у голѣма част демократи, особено изъ между по-старите отъ тѣхъ. Така напр. г-нъ Топузановъ при една своя обиколка изъ Топлешката община е обѣщавалъ на населението да ходатайствува за поддържане на топлешчени дѣржавното пасбище «Озанътъ» и всичко това тѣй е разправяно, като че ли «Озанътъ» е собственост на демократическата партия, която би могла да разполага съ него по волята си както иска. Въ едно събрание демократите защищавали законопроекта за челяндните имоти, като провъзгласявали необходимостта за поддържане на дребната собственост, а въ други събрания — гдѣто е имало по-богати хора — сж се обявявали противъ тоя законопроектъ и сж провъзгласявали нуждата отъ развитие на едната индустрия. Това обстоятелство показва или че у Габровските демократи нѣма опрѣдѣлени вѣзгли за своята програма или чѣкъ, че и на тѣхъ не сж чужди демократите шапарми за печеляне на избори. Впрочемъ, тѣзи *песни* маниери въ агитациите не сж обаяли много избирателите, които се вижда отъ обстоятелството, че демократите прѣзъ тѣзи избори получиха 600 гласа по-малко отъ колкото въ изборите прѣзъ 901 г. и 1200 по-малко отъ ония прѣзъ 99 година».

**Миналата вечеръ** е станълъ единъ малъкъ скандалъ въ градътъ ни, вслѣдствие на който единъ отъ учащи съобщаватъ е отишълъ дома си съ счупена глава. Както се научаваме голѣмото число отъ учащи съобщаватъ сж били агенти при общината.

Ний се очудваме какъ така Г-нъ Данайлъвъ, градския ни кметъ, е позволилъ на своятъ подведомствени да буйствуватъ и трошатъ главите на своите политически противници, когато вече отъ всички се знае, че изборите за депутати минаха, а градскиятъ избори сж още много далечъ.

**Плѣвенското Учителско** Д-во ни помоли да изкажемъ отъ негово име благодарностъ на Г-нъ Хасекиевъ за подарените отъ него 1 дюзина гудроновъ и 2 дюзини карболовъ сапунъ за въ полза на оптечките въ селата на Плѣв. Околия.

## КНИЖНИНА.

### Получи се въ Редакцията.

- Отъ Идеализма къмъ Материализма по Фр. Енгелсъ — 60 ст.—Г. Бакаловъ — Варна.
- Фабриката и занаятътъ отъ Ад. Хелдъ — 40 ст.—Книжарница «Четиво» — Попово.
- Задруженъ трудъ—мѣсечно общ.-научно списание кн. II — София.
- Учителъ—мѣсечно подигодическо-обществено списание—кн. II—София.
- Общо Дѣло — кн. 10.
- Природа—год. VIII—брой 5.
- «XX» Вѣкъ—кв. 9—10 — Вратца.

## НОВО!

Пристигнаха въ дюкяна ми разни сламени и сукнени шапки, вратоврѣски, яки и всѣкакви вълнени платове.

Приемамъ порѣчки срѣщу умѣрено вѣзграждение и изработвамъ изящно, съ разни Фасони, **цѣли костюми и пардесюта.** Продавамъ и готови дрехи.

Заповѣдайте въ дюкяна ми на главната улица по-долу отъ хотелъ «София» — Ташковъ ханъ.

Съ почитание: **Пъшо Т. Романовъ.**

**БЪЛГАРГА** Мѣсечно Домашно Илюстровано Списание. Година V. Редактори: А. П. Кжршовска и П. С. Кжршовски. Годишна цѣна: 2 лева и 40 ст. за България и 3 лева за странство. Абонирането става само въ предплатата и направо въ Редакцията на списанието въ гр. Ловечъ.

## Обявления отъ Сжд. Пристави.

### № 2342

Извѣстявамъ, че отъ 4-ий Мартъ до 4-ий Априлъ до 5 часа слѣдъ обѣдъ ще продавамъ на публиченъ търгъ въ канцеларията ми въ гр. Плѣвенъ слѣдующите недвижими имоти, а именно:

1) Къща въ гр. Плѣвенъ III кварталъ, едноетажна съ двѣ стаи и коридоръ, съ дворно място отъ 100 кв. метра и въ него мутфакъ съ една стая, оцѣнена за 300 лева;

2) Лозе, Плѣвенско землище, въ мястъта «Бабок-чийската чопша» отъ 3 дек. и 1 1/2 ара, оцѣнено за 50 лева.

Горните имоти принадлежатъ на Маринъ Пеневъ отъ гр. Плѣвенъ, не сж заложени, продаватъ се по възисканието на Николай Фотакиевъ, повѣръ на баница си отъ Плѣвенъ за 555 л. лихвите и разносъ по исполнителния листъ № 1071 на Плѣвенски Градски Мирови Сждия.

Наддаванието ще почне отъ първоначалната оцѣнка.

Разглѣжданието книжата и наддаванието може да става всѣки присъственъ денъ въ канцеларията ми. гр. Плѣвенъ, 11/II 1902 год.

Дѣло № 623/96 год.

Сѫдебенъ Приставъ: Ив. Бутиловъ

### № 2206

Извѣстявамъ, че 31 день отъ денътъ на последното двукратно публикуване настоящето въ В. «Нова Струя» ще се продаватъ на публиченъ търгъ въ канцеларията ми въ гр. Плѣвенъ слѣдующите недвижими имоти, находящи се въ Дол. Дѣбненското Землище, а именно:

1.) Нива «Дунавски пшътъ» 11 декара оцѣн. за 50 лева;

2.) Ливада «Въ влапка» 6 дек. — 40 лева.

Горните имоти принадлежатъ на Ангелъ Цоновъ настойникъ на дѣбната на покойния Бено Бечкова отъ с. Дол. Джбикъ, не сж заложени, продаватъ се по възисканието на Никола Игнатовъ отъ Плѣвенъ за 377 лева 70 ст., лихвите и разносъ по исполнителния листъ № 3829 на Плѣвенски Окол. Мир. Сждия.

Наддаванието ще почне отъ първоначалната оцѣнка.

Разглѣжданието книжата и наддаванието може да става всѣки присъственъ денъ въ канцеларията ми. гр. Плѣвенъ, 28 Февруарий 1902 год.

Дѣло № 796/98 год.

Сѫдебенъ Приставъ: Ив. Цоковъ

### № 2205

Извѣстявамъ, че 31 день отъ денътъ на последното двукратно публикуване настоящето въ В. «Нова Струя» ще се продаватъ на публиченъ търгъ въ канцеларията ми въ гр. Плѣвенъ слѣдующите недвижими имоти, находящи се въ Дол. Джбененското Землище, а именно:

1.) Нива «Горно-Митрополското» 12 дек. оцѣн. за 72 лева;

2.) Нива «Крушовъ геранъ» 7 дек. — 45 лева;

3.) Ливада «Влашка» 3 дек. — 25 лева;

4.) Нива «Долната бара» 12 дек. — 72 лева;

Горните имоти принадлежатъ на Рада Димитрова отъ с. Дол. Джбикъ не сж заложени продаватъ се по възисканието на Никола Игнатовъ отъ Плѣвенъ за 137 лева лихвите и разносъ по исполнителния листъ № 3631 на Плѣвенски Окол. Мир. Сждия.

Наддаванието ще почне отъ първоначалната оцѣнка.

Разглѣжданието книжата и наддаванието може да става всѣки присъственъ денъ въ канцеларията ми. гр. Плѣвенъ, 28 Февруарий 1902 год.

Дѣло № 701/97 год.

Сѫдебенъ Приставъ: Ив. Цоковъ

### № 2207

Извѣстявамъ, че 31 день отъ денътъ на последното двукратно публикуване настоящето въ В. «Нова Струя» ще се продаватъ на публиченъ търгъ въ канцеларията ми въ гр. Плѣвенъ слѣдующите недвижими имоти, находящи се въ Дол. Джбененското землище, а именно:

1.) Къща (которъ) въ с. Дол. Джбикъ направена отъ простъ дѣрвенъ материалъ, покрита съ слама и прѣсть, съ дворъ 4 дек. оцѣн. за 60 лева;

2.) Нива «Костурковъ доль» 9 1/2 дек. — 40 лева;

3.) Нива «Герганенъ доль» около 6 1/2 дек. — 30 лева;

4.) Нива «Герганинъ доль» 3 дек. — 15 лева;

5.) Нива «Чекржка» 8 дек. — 40 лева;

6.) Ливада «Влашка» 3 дек. — 20 лева;

7.) Нива «Бошкова могила» 6 дек — 30 лева.

Горните имоти принадлежатъ на Неша Гановица настойн. на дѣбната на покойния Гано Иотовъ отъ с. Дол. Джбикъ, не сж заложени, продаватъ се по възисканието на Никола Игнатовъ отъ Плѣвенъ за 73 л., лихвите и разносъ по исполнителния листъ № 3853 на Плѣвенски Мир. Сждия.

Наддаванието ще почне отъ първоначалната оцѣнка.

Разглѣжданието книжата и наддаванието може да става всѣки присъственъ денъ въ канцеларията ми.

гр. Плѣвенъ, 28 Февруарий 1902 год.

Дѣло № 102/901 год.

Сѫдебенъ Приставъ: Ив. Цоковъ

Отговорникъ: Т. С. Кузмановъ.