

НОВЪ

ПОГЛЕДЪ

НЕЗАВИСИМЪ ВЕСТНИКЪ. ИЗЛИЗА СРѢДА И СЖБОТА.

Редакторъ АСЪНЪ ЦАНКОВЪ. Абонаментъ за 100 броя 80 лв. Официални обяви по 1 лв. на дума съ най-малка такса 100 лева. Всичко въ предплата. Единъ брой 1 левъ.
Адресъ: НОВЪ ПОГЛЕДЪ — Плѣвненъ. Ръкописи не се връщатъ. Реклами по особени тарифи само въ предплата.

РАЗДВИЖВАНЕ на партитѣ

Демократическиятъ сговоръ предъ изпитание. Срещитѣ на Н. В. Царя съ партийнитѣ водители. Изненади за утрешния день

Още не настъпила есенята и имаме силно партийно раздвижване.

Първомъ земледѣлцитѣ отъ Врабча I подѣха инициатива за свикването на извънредна сесия Народното събрание.

Тази инициатива раздвижи всички партии. Раздвижването даде поводъ и за неофициални преговори. Съ преговоритѣ се стигна до тамъ, дето могатъ да стигнатъ оредѣтъ, ракътъ и щуката. Защото водачитѣ на Сговорътъ майсторски лавиратъ и нищо положително не казватъ.

Инициативата на земледѣлцитѣ като чели постави на изпитание отношенията на партийитѣ.

За българскиятъ народъ обаче стана явно, че нѣкои могатъ да искатъ едно, а властта да сервира друго. И ние имаме: Сговорътъ заговори за вториятъ си редовенъ конгресъ.

По-първитѣ хора на Демократическиятъ сговоръ били за по-скорошното свикване на конгреса. Тѣ били въ пълно съгласие да се изгладятъ всички търкания на племената въ Сговора и да се постигне пълно единомислие и единодушие въ управляващата партия.

Това може би да е така. За опозицията, обаче, свикването на втория партиенъ конгресъ на Сговора се налага и отъ други по-дълбоки причини, които застрашаватъ Сговорътъ съ разкапване.

Очевидно е, че причинитѣ сж много. Тѣ не сж само партийни. Обстоятелствата, които налагатъ свикването на конгреса на управляващата партия се обуславятъ и отъ причини съ чисто държавенъ характеръ.

Тѣзи причини се знаятъ. Тѣ се чувствуватъ не само отъ държавнитѣ мъже, но и отъ цѣлия български народъ.

За народа е ясно, че наближава крайтъ на Сговора. Сговорътъ ще рухне, защото изкопа яма подъ сградата на България.

Никога България не е била тѣй зле, както е сега. Никога българскиятъ народъ не се е огъвалъ подъ бремето на толкова финансови тежести, на разни задължения, на застои въ пазара и на спиране националното производство, както днесъ.

България отива къмъ упадъкъ въ всѣко отношение.

Това виждатъ всички: и управници, и опозиционери. Ето защо тѣ сж загрижени, уплашени.

Уплашенъ е най-вече Демократическиятъ сговоръ, защото отговорноститѣ сж неимовѣрно голѣми, които българскиятъ народъ ще потърси.

Замисленъ е и Н. В. Царя, който преди нѣколко дена започна разговори съ представителитѣ на партийитѣ.

Срещитѣ продължаватъ. Тоя месецъ ще има много нѣщо да чуемъ.

Практическа лозарска беседа

Единъ хубавъ починъ на плѣвненското лозарско дружество

На 31 т. м., недѣля, Плѣвненското лозарско дружество заедно съ Държавната лозарска опитна станция устройватъ практическа лозарска беседа въ лозето на Опитната станция — мѣстността „Балла-баиръ“ — надъ лозето на Вжжаровъ.

Ще говори началника на станцията г. Ст. Икономовъ по отглеждането на десертнитѣ грозда. Нагледно ще се покажатъ всички рѣзитби и по-важни работи.

Сборенъ пунктъ площада предъ общината.

Изъ плѣвненското шивашко сдружение

Шивашкото сдружение въ Плѣвненъ е имало събрание, на което делегатитѣ г. г. Ник. Димитровъ и Хр. Илиевъ сж дали отчетъ за XI редовенъ конгресъ и браншовата конференция, състояла се на 24, 25 и 26 май т. г. въ София.

Събранието единодушно е гласувало резолюция, пълнителенъ текстъ на която ще предадемъ въ следния брой.

Новъ държавенъ контролоръ на плѣвненската община

Държавниятъ контролоръ при плѣвненската община г-нъ Свѣтозаръ Списаревски се премѣства за такъвъ въ помската община. На негово мѣсто е назначенъ бирникътъ г. Юрданъ Каравасилевъ.

Конференция въ Плѣвненъ на кметове и секр.-бирници

Ще се разгледа новиятъ законопроектъ за общинитѣ

На 4 септември въ Плѣвненъ се свиква конференция на всички кметове и секретарь-бирници изъ окръга.

На конференцията ще се разисква по новия законопроектъ за градскитѣ общини и ще се изработи общо мнение за него.

Изъ Плѣвненския общ. съветъ

Презъ седмицата ще бжде свиканъ плѣвненскиятъ общински съветъ.

Съветътъ ще разгледа нѣкои търгове. Кметътъ г. Ив. Миндаликовъ ще направи докладъ по мисията си въ София въ свръзка съ нѣкои финансови въпроси.

Работитѣ по новата гара въ Плѣвненъ се привършватъ

Разрешенъ кредитъ за отводнителния каналъ

Министерството на железницитѣ е разрешило необходимиятъ кредитъ за довършването на отводнителния каналъ при новата гара въ Плѣвненъ. Съ тоя кредитъ работитѣ около новата гара се привършватъ. Остава да се разреши въпроса за единъ мостъ, който трѣбва да се построи надъ линията по искането на министерството. Мостътъ ще бжде построенъ отъ общината и ще струва около 400—500 хиляди лева.

Въ най-скоро време общинския съветъ ще се занимае съ въпроса за постройката на моста.

За административнитѣ промѣни

Недоволството на „лжчиститѣ“

Както съобщихме и по-преди, административнитѣ промѣни не засѣгнаха Плѣвненъ и плѣвненския окръгъ.

Групата на г. Ал. Цанковъ имаше голѣми надежди да наложи за окръженъ управителъ въ Плѣвненъ свой човѣкъ, но не успѣ.

Неудовлетворението на Цанковата група е предизвикало нови раздвижвания между племената на Сговора въ Плѣвненъ.

Хората на г. Цанковъ очаквали нареждания за нова агитация предъ изборитѣ въ свръзка съ споразумението между Сл. Василевъ и Ким. Георгиевъ.

Акцията на Всебългарския съюзъ „Отецъ Паисий“ е всенародна

Петицията на тримата македонски пратеници ще бжде потвърдена отъ цѣлия български народъ

Всебългарскиятъ съюзъ „Отецъ Паисий“ е отпочналъ една акция, която добива всенароденъ характеръ. Касае се за петицията до Обществото на народитѣ, подадена преди известно време отъ тримата македонски пратеници, които се озоваха въ Женева.

Въ позива на съюза „Отецъ Паисий“, който е разпратенъ до всички редактори на вестници, списания и до всички обществени учреждения и организации, се иска въ името на мира и справедливостта, Съветътъ на О. Н. да се занимае съ македонската петиция и предложениятъ къмъ нея мемоаръ и да съдействува, щото югославянското правителство да изпълни задълженията, произтичащи отъ единъ международенъ договоръ, сключенъ между България и великитѣ сили и поставенъ подъ контрола на Обществото на народитѣ.

Нѣкои редакции на плѣвненскитѣ вестници сж получили копие на петицията и сж я препратили до Секретарията на Обществото на народитѣ.

Ималъ ли е Омарчевски среща съ бившия царъ Фердинандъ

Едно опровержение на Петко Балкански

По поводъ „писмото“ отъ Недѣлко Атанасовъ до Александъръ Радоловъ, печатано въ в. „Демократически сговоръ“, бр. 2039, въ което се говори за срещата на г. Омарчевски съ Фердинандъ и въ което писмо на нѣколко мѣста се замѣсва мое то име и моята дейность като емигрантъ, моля Ви, въ интереса на правдивото освѣтление на общественото мнение да дадете гласность на следното:

Писмото, въ автентичността на което би могло да има известно съмнение се твърди, че Омарчевски билъ ималъ среща съ Фердинанда. Азъ твърдя, че презъ време на пребиваването на Омарчевски въ Берлинъ сме бивали винаги заедно и никаква среща не е имало съ Фердинанда. Изявления въ Берлинската преса сж давани, но въ тѣхъ се е излагало само тежкото и непоносимо стопанско, политическо и международно положение на българския народъ подъ управлението на Сговора, но никжде не се е поминавало за нѣкакви си желани бждещи коалиции на земледѣлци съ национал-либерали. Вѣрно е едно: въ изявленията се говореше открито и ясно, че е необходимо и наложително, въ интереса на българския народъ, Демократическиятъ сго-

воръ да напусне властта и управлението на страната да се даде въ ржкетъ на народа, изразено съ бюлетината на народа чрезъ едни свободни избори.

Твърдението, че азъ, заедно съ генералъ Ганчевъ, Димановъ и др. сме образували нѣкакво земледѣлско бюро, е нагла измислица.

Лично азъ, въ битността си на емигрантъ тогава, съмъ билъ въ добри лични и приятелски отношения съ генералъ Ганчевъ, обаче, съ него никога не съмъ предприемалъ каквито и да било акции отъ политически характеръ.

Тенденциозността на това писмо „изпратено“ отъ бай Недѣлко до Радоловъ е много ясна и очебиюша и затова вѣроятно и г. Пеню Даскаловъ не е искалъ на времето си да печати въ в. „Независимостъ“ „писмото“ приподписано отъ покойниятъ д-ръ Василий Радославовъ.

Отъ писмото печатано въ „Демократически сговоръ“ за всѣки честенъ човѣкъ, който има здравъ разумъ, остава впечатление, че то е съчинявано или въ редакцията на вестника, или пъкъ самата редакция е ловко подведена отъ нѣкои заинтересовани лица.

Петко Балкански.

За модерната кланница въ Плѣвненъ

Кога ще бжде отпусната обещаната сума отъ Министерството на земледѣлието

Направени сж постъпки по отпусването отъ Министерството на земледѣлието сумата 2 милиона лева за довършването на модерната кланница въ Плѣвненъ.

Отпускането на сумата се очаква да стане веднага следъ завръщането на министъръ Гр. Василевъ отъ Варшава.

Прочистване на водопроводната мрежа въ Плѣвненъ

Ще бжде командированъ инженеръ Печигарговъ да извърши прочистването и дезинфекцията на мрежата

По искането на началника на санитарната служба при плѣвненската община г. д-ръ Минчо Сираковъ, Главната дирекция на народното здраве ще командирова санитарниятъ инженеръ-хидрологъ г-нъ Печигарговъ — главенъ инспекторъ при дирекцията — да извърши пълно прочистване и дезинфекция на цѣлата водопроводна мрежа въ града ни.

Прочистването ще се извърши съ специалитетъ „капоритъ“.

Дава се ПОДЪ НАЕМЪ мобелирана стая южно изложение въ центъра на града при тихо семейство. Справка редакцията.

Плѣвненски градски театъръ

Днесъ пристига новиятъ съставъ на Плѣвненския градски театъръ.

Къмъ стария съставъ влизатъ нови сили: Ангелъ Тодоровъ, Тачевъ и Тачева, Бобчевски, Олга Петрова и Дочо Касабовъ. Режисьоръ Г. Костовъ.

Тия дни започватъ репетициитѣ. Сезонътъ ще се открие въ началото на октомври. Репертоарътъ на театъра е съсемъ новъ.

МАГАЗИНЪ

„ТРАПЕЗИЦА“

пусна съ неимовѣрно намалени цени всички порцеланови, фаянсови, стъкларийни, емайлови и пр. издѣлѣи и кухненски принадлежности.

ТАБЛЕНИ КРЕВАТИ

отъ най-реномираната Русенска фабрика на М. Йордановъ на фабрични цени. Металически стоки, разни видове аржанъ плаке, сервиси и голѣми изборъ отъ музикални инструменти и принадлежноститѣ имъ и пр. на КОНКУРЕНТНИ ЦЕНИ.

Порцеланъ на килограмъ. Продажба въ брой и на срочни изплащания.

Съ почтание:

Магазинъ „Трапезица“

(подъ хотелъ „Балканъ“).

По поводъ митрополитския изборъ въ Вратца

„Пастирско дѣло“ бр. 32 отъ 19:0 год. много е избързалъ да „канонизира“ епископъ Павсий за Врачански митрополитъ. Каноническия изборъ за Врачански митрополитъ още не е съвсемъ свършенъ фактъ. Той е само подготвенъ. А да се бърза въ подобенъ случай е най-малко неумѣстно. Подобно избързване не може друго яче да се обясни, освенъ да се направи известно давление, кждето трѣбва и отъ незнание Екзархийския уставъ.

Въпроса обстойно е изясненъ въ органа на Св. Синодъ „Църковенъ вестникъ“ бр. 6 отъ 914 година отъ Д. Ласковъ. Предаваме го текстуално.

Споредъ Екзархийския уставъ, избирането на Митрополитъ въ Българската църква става по следната строго узаконена тройна система: 1. Св. Синодъ на Българската църква най-напредъ самъ опредѣля листата (каталога) на достоизбираемитѣ кандидати (чл. 37 отъ Екзарх. уставъ); 2. епархийскитѣ духовни и свѣтски избиратели, подъ председателството на делегиранъ отъ Св. Синодъ намѣстникъ избиратъ двама души отъ представената синодална листа (чл. 41) и 3. отъ тия двама души после Св. Синодъ следъ като одобри правилността на Епархийския изборъ, избира единъ (чл. 44). А това ще рече, че не този отъ двамата кандидати, който събере най-много гласове на Епархийския изборъ, се счита за избранъ, а този, когото Св. Синодъ начело съ Негово Блаженство Екзарха избератъ отъ двамата, той се счита за канонически избранъ Митрополитъ на овдовѣлата епархия. Отъ тия три последователни акта въ избора, очевидно, първитѣ два по духъ на Екз. уставъ се смѣтатъ само като подготвителни, а третиятъ и последниятъ е решителенъ и окончателенъ, — затова и този именно актъ се и нарича въ устава канонически изборъ. Чрезъ първия актъ (записването на едно духовно лице въ каталога), Св. Синодъ избира тѣ нареченитѣ достоизбираеми; това сж ония клирици на Българската църква, които Св. Синодъ намира, че сж достойни да управляватъ епархии. Чрезъ (втория актъ) Епархийскитѣ избиратели, „Клира и народа“ отъ епархията, сами избиратъ измежду достойнитѣ двама души, които тѣ намиратъ за по-достойни, а чрезъ третия и последенъ актъ вече Св. Синодъ отъ двамата избира този, когото той намѣри за най-достоеенъ. Както виждаме системата е доста сложна, но затова тя има тази добра страна, че отъ една страна дава право и на народа да вземе участие въ избора на своитѣ духовни пастири, а отъ друга — чрезъ нея достатъчно се гарантира възможността да може да се направи най-добъръ подборъ на лицето.

Че такъвъ е именно реда за избиране на митрополититѣ въ българската църква — въ това всѣки може да се увѣри, като прочете чл. чл. 41 и 44 отъ Екзархийския уставъ заедно съ обясненията, които Св. Синодъ е далъ на тия два члена. Чл. 41 гласи така: „Следъ пристойна къ Богу молитва като почне заседанието, избирателитѣ, по покана отъ намѣстника, избиратъ съ тайно гласоподаване две лица изъ каталога, а ония, които добиятъ пълно висшегласие, провъзгласяватъ се като законоизбрани отъ клира и народа на епархията за достойни приемници на овдовѣлия престолъ. Въ случай на равно-

гласие наддѣлява гласътъ на намѣстника.

Смисълътъ на този членъ е много ясенъ: избирателитѣ сж длъжни да гласуватъ за двама души и то отъ представената листа; следователно тѣ нѣматъ право да гласуватъ за лица, които не фигуриратъ въ синодалната листа; после, тѣ нѣматъ право да избиратъ само едно лице, а непременно двама души, — защото въ противенъ случай би се отнѣла възможността на висшата църковна властъ, респективно Св. Синодъ, да може и той да упражни своето изборно право, което се предвижда въ чл. 44 отъ Екз. уставъ. Споредъ духътъ и буквата се подразбира още, че двамата души, за които гласуватъ епархийскитѣ избиратели, трѣбва и двамата да получатъ пълно висшегласие, т. е. за тѣхъ трѣбва да гласуватъ повече отъ $\frac{1}{2}$ присъстващи на избора духовни избиратели; иначе, т. е. ако единъ отъ кандидатитѣ получи висшегласие, а всички други кандидати получатъ отъ половината по-малко гласове — въ такъвъ случай избора се смѣта за несталъ. А шомъ като двама души отъ кандидатната листа получатъ пълно висшегласие, тогава и двамата тѣ се провъзгласяватъ като законноизбрани отъ клира и народа на епархията за достойни приемници на овдовѣлия престолъ“. Такъвъ е, напр., случая сега съ избора на Врачанската епархия. Избора тукъ се смѣта за станалъ, защото действително двама души отъ кандидатитѣ получили пълно висшегласие: една 14 гласа (Преосвещен. Климентъ) а другия 12 гласа (Преосвещен. Неофитъ) при 18 души духовни избиратели. Обаче това никакъ не ще рече, нито че избора се е свършилъ вече, нито че единъ отъ кандидатитѣ е получилъ пълно висшегласие, а другия не, както съвсемъ тенденциозно е съобщена работата и на в. „Миръ“ бр. 4124. Напротивъ, тукъ и двамата кандидати сж получили пълно висшегласие, затова и избора се смѣта за станалъ. А пъкъ шомъ е така, ще рече съгласно чл. 41 отъ Екз. уставъ тѣ и двамата се считатъ за еднакво „законноизбрани отъ клира и народа на епархията за достойни приемници на овдовѣлия престолъ“.

Съ това избирателнитѣ права на „клира и народа“, предвидени въ Екз. уставъ, се очерпватъ; по-нататкъ кой отъ двамата „законноизбрани“, еднакво достойни приемници, ще заеме овдовѣлия Митрополитски престолъ — това е вече право на Св. Синодъ, начело съ Негово Блаженство Екзарха, тѣ да избиратъ измежду двамата по-достойни най-достойния и въ това тѣхно право никой не бива да се бърка, нито да се опитва да опражнява, каквото и да е странично давление.

Това право на Св. Синодъ се опредѣля отъ 44 чл. на Екз. уставъ, който гласи така. „Първата Св. Недѣля, следъ като се одобри Епархийския изборъ, Св. Синодъ отива на църква, кждето следъ престойна къмъ Бога молитва, въ присѣствието на народа, избира канонически и свободно едното отъ дветѣ избрани лица. Веднага следъ това се вписва въ протоколната книга изложение за този канонически изборъ и се подписва отъ всички членове на Св. Синодъ“.

На тоя чл. отъ Екз. уставъ ето какво обяснение дава Св. Синодъ. Въ протоколъ № 68,

отъ 3.1 1891 год. той казва: „Следъ като удобри Епархиалното избиране, ако то е редовно, Св. Синодъ делегира двама отъ членоветѣ си да отидатъ въ Цариградъ, за да произведатъ съвмѣстно съ Негово Блаженство Екзарха предвиденото въ чл. 44 отъ устава каноническо избиране на едното отъ дветѣ избрани лица и да подпишатъ отъ свое име и отъ името на двамата отсъстващи синодални архиереи актътъ за това духовно и решително избиране, следъ което, въ уреченъ день, пристѣпватъ нвѣдно съ Негово Блаженство Екзарха до ржкоположението на новоизбрания“. (Гл. Екз. отъ Хр. Танчевъ, стр. 21). Въ другъ единъ свои протоколъ № 395 отъ 11.1 1897 год. Св. Синодъ опредѣля, въ княжеството каноническия изборъ на митрополититѣ предшествава назначението имъ отъ гражданската властъ (ibidem). А въ трето едно свое обяснение на сжия 44 чл. отъ Екз. уставъ, Св. Синодъ като съпоставя (срѣзнява) отъ една страна „одобрението отъ страна на Синода кандидатитѣ за архиереи (т. е. тѣхното вписване въ избирателния списъкъ) и отъ друга страна на самото каноническо избиране, намира, че първиятъ никакъ не е равнотеженъ съ каноническото избиране на архиереитѣ, защото първото е само едно вписване на известно лице въ списъка на достоизбираемитѣ, когато второто е последния актъ, който църквата извършва подиръ това вписване и подиръ избирането това лице отъ клира и народа.

„Екз. уставъ — продължава синодалното разяснение — и църковнитѣ канони ясно указватъ разликата между едното и другото и, ако за първото се изисква предварителното съгласие на Св. Синодъ, то за второто (каноническия изборъ) се изисква безусловно и неотложно (прот. 20 § 31 отъ 2.11 1897 год. Хр. Танчевъ, с. стр.) Отъ всичко това много ясно се вижда, какво важно значение предаватъ на каноническия изборъ както Екз. уставъ тѣ и Св. Синодъ. Този актъ за тѣхъ не само не е една безразлична формалностъ, за каквато изглежда да го смѣтатъ, но тъкмо наопѣки: него Св. Синодъ счита за „каноническо“, „духовно“ и „решително избиране“, на него и Св. Синодъ и Екз. уставъ гледатъ като на „последенъ актъ“, който църквата извършва подиръ вписването въ каталога подиръ епархийския изборъ. Правото, което въ тоя случай висшата църковна властъ упражнява, Св. Синодъ нарича право „безусловно“, „неотложно“. Преди църквата да упражни това свое право, никоя гражданска властъ не може да назначава за митрополитъ когото и да е било отъ двамата избраници на епархиалнитѣ избиратели. Че каноническия изборъ е най-важниятъ актъ въ цѣлата наша изборна система за митрополити, се вижда още отъ това, дето 44 чл. предписва тоя изборъ да става въ „църква“, „следъ престойна къ Богу молитва“ и въ присѣствието на народа“. Че всичката тази тържествена обстановка не е само отъ желанието да се предаде известенъ блѣсъкъ на избора, но че тука се крие и благочестивото желанието да се измоли помощъ отъ Бога, та избора да стане напълно „канониченъ“ и „свободенъ“ както това изисква Екз. уставъ — въ това едва ли нѣкой може да се съмнява.

(Продължава на III-та стр.)

Мара Д. Бр. Каракашева
нѣма да приема на именния си день 28 августъ
Св. Богородица

ОБЯВА

Продължава се разпродажбата на 1 порцеланова печка за отопление, 1 пиано, 1 желязна каса, мебели и други домашни вещи принадлежащи на Харитонъ Манукианъ.

Преглеждане и спазаряване всѣки день отъ 9 до 12 часа преди обѣдъ и отъ 2 до 6 часа следъ обѣдъ по ул. „Дойранъ“ № 36 (домъ д-ръ Донко Хасекиевъ).

Последенъ день на разпродажбата петъкъ (29 августъ) отъ 9 до 12 часа преди обѣдъ.

Пълномощникъ на наследницитѣ:
ИВ. ГЕНОВЪ.

Плѣвенска окръжна постоянна комисия

Обявление № 3779.

Комисията по доброволно съгласие ще застрахова противъ пожаръ пристройката и дветѣ постройки при окр. дърводѣлско училище въ гр. Тетевенъ, ветеринарнитѣ амбулатории въ градоветѣ. Троянъ, Ловечъ, Луковитъ и медицинската амбулатория въ с. Церманица, Луковитска околия.

Оферти се приематъ до 2 септемврий 1930 год. гр. Плѣвенъ, 25. VIII. 1930 год.

ОТЪ ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ.

Окръжно практическо керамично (грънчарско) училище въ гр. Троянъ

ОБЯВА № 79.

Дирекцията на Троянското Окръжното Практическо Керамично (Грънчарско) Училище известява:

1. За ученици въ началния курсъ се приематъ младежи свършили III прогимназиаленъ класъ и не по-възрастни отъ 17 години.

2. Записванията за учебната 1930—31 година ще почнатъ на 10 и ще продължаватъ до 15 септемврий, следъ когато започнатъ редовнитѣ занятия.

3. За записването си, ученицитѣ подаватъ писмено заявление придружено съ училищно, крѣщелно и медицинско свидетелства съ попълненъ именикъ, който имъ се дава отъ училището.

4. Курсътъ на училището е тригодишенъ и се изучаватъ: български езикъ, професионално законодателство, неорганична химия, смѣтководство, технология, стилонание, моделиране, специално рисуване и декориране, практика и хигиена.

5. Свършилитѣ училището иматъ право на свободно упражнение професията си безъ полагане майсторски изпитъ и се освобождаватъ отъ държавната трудова тежоба. Желаящитѣ могатъ да продължаватъ образованието си въ по-висши училища отъ сжия видъ.

6. Училището е открито отъ Плѣв. Окр. Постоянна Комисия презъ 1928 год. и се помещава въ собствено здание, въ хубава мѣстностъ, хигиенично разположение и при обилна и чиста вода. Поставено е въ завидна обстановка и изгоди и разполага съ достатъчни удобства: широка удобна и здрава работилница, класни стаи, баня, канцелария, машини, модерни пеци и др.

ЗАБЕЛЕЖКА: При училището може да се уреди кооперативенъ пансионъ за храна и квартира.

гр. Троянъ, 4. юний 1930 год.

Отъ дирекцията.

Орѣховишко училищно настоятелство

Обявление № 35

На единадесетия день отъ публикуването на настоящето въ в. „Новъ погледъ“, въ централното училище въ с. Орѣховица, плѣвенско, ще се произведе търъ чрезъ малонадавване доставката на 80 кубика сухи джбови дърва, първоначална цена 300 лева кубика. Тържната комисия започва да приема документитѣ отъ 8 до 12 часа, следъ което търгътъ се открива и продължава до 18 часа. Ако наддаването продължава, търга се прекъсва и окончателно свършва до 18 ч. на следния день. За правоучастие въ търга се иска 10% върху първоначалната оценка. Чл. 122 отъ Закона за Б. О. и П. е задължителенъ.

24. VIII. 1930 г. ОТЪ УЧИЛ. НАСТОЯТЕЛСТВО.

По поводъ митрополитския изборъ въ Вратца

Но може би нѣкой ще запита: до колко Св. Синодъ е свободенъ за каноническия изборъ и дали повечето гласове, които единия от кандидатитѣ може да получи (както е, напр., случая съ Вратчанския изборъ: единия кандидатъ има 14 гл. а другия 12 гл. (не ограничаватъ свободата на Св. Синодъ, като го задължаватъ въ полза на кандидата, който е получилъ повече гласове? — Нашиятъ читатели ще видятъ по нататъкъ, че горниятъ въпросъ не е съвсемъ неумѣстенъ при наличността на нѣкои изрази въ Екз. уставъ и при обясненията, които имъ е далъ Св. Синодъ.

Споредъ нашето разбиране духътъ на Екз. уставъ, Св. Синодъ при каноническия изборъ на митрополититѣ има само едно единично ограничение: това ограничение се състои въ туй, дето той не може да избере трето лице по мимо двамата епархийски избраници, и е длъженъ да избере непременно единъ отъ двамата. Въ това отношение Синодътъ е толкова ограниченъ отъ волята на клира и народа, изразена чрезъ вота на епархийскитѣ избиратели, колкото и епархийскитѣ избиратели сж ограничени отъ синодалната листа на кандидатитѣ, вънъ отъ която тѣ нѣматъ право да гласуватъ. По-нататъкъ, обаче, както за епархийскитѣ избиратели, ограниченията прѣставатъ и тѣ сж съвършено свободни да си избераатъ двама души отъ представената листа, които тѣ намѣрятъ за добре, така сжщо и Св. Синодъ отъ своя страна при каноническия изборъ трѣбва да бжде абсолютно свободенъ да избере единъ отъ двамата, който той намѣри за добре. А това съ други думи ще рече, че разликата между гласовѣтъ, които кандидатитѣ получаватъ на епархиалния изборъ за Св. Синодъ не могатъ да иматъ никакво решаващо значение. За Синода, следъ като той веднажъ утвърди епархийския изборъ, а двамата кандидати сж еднакво избрани на епархията, тѣ и двамата сж еднакво достойни и напълно удобрени отъ клира и народа. Така че следъ това, когато Св. Синодъ и да избере отъ двамата, то въ случая еднакво ще изпълни „истинското желание на епархията, изразено и препоръчано отъ избирателния епархийски изборъ въ изложението му“ (гл. стар. екз. уставъ чл. 53. Подчертанитѣ отъ насъ думи въ новия екз. уставъ чл. 44 сж изпуснати“). Че това така именно трѣбва да се разбира, ние мислимъ, че е ясно само по себе. Защо да се допусне обратното, а именно, че „истинското желание“ на епархията е изразено не въ лицето на ония отъ двамата кандидати, които сж получили пълно вишегласие, а само въ лицето на оня отъ двамата, който е получилъ 1—2 гласа повече отъ други — и затова именно Синода да е длъженъ непременно него да избере, за да уважи истинското желание на народа. — Това би значило, споредъ насъ, Св. Синодъ самъ да наруши чл. 44 отъ Екз. уставъ, който изрично го задължава свободно да избере отъ двамата единъ. Зеръ може да става дума за изборъ — та и още свободенъ — тамъ, кждето избирателътъ (въ случая Св. Синодъ) е длъженъ непременно къмъ волята на епархийскитѣ избиратели да избере този именно, за когото тѣ сж дали най-много гласове. Въ такъвъ случай това нѣма да бж-

де канонически изборъ, а просто едно утвърдяване на епархийския избранникъ. А глѣкъ ние видѣхме, че смисъла на чл. 44 отъ Екз. уставъ не е такъвъ. Добре, но има хора, които твърдятъ, че у насъ, т. е. у Св. Синодъ, имало вече създадена традиция, винаги при митрополитския избори да се избере този отъ кандидатитѣ, който на епархийския изборъ е получилъ най-много гласове. И дори нѣкои казватъ, че тази традиция била санкционирана отъ Св. Синодъ чрезъ едно негово протоколно решение отъ 6.III 1891 год. протоколъ № 83. Споредъ насъ, въ тази мѣлва, ако не се крие нѣкаква тенденция, то най-малко ще да има нѣкакво недоразумение. Защото ние не можемъ да разберемъ какъ е възможно Св. Синодъ да си създаде една традиция, която явно да нарушава основния статутъ на нашата църква. Да се приеме подобно нѣщо, не значи ли да се допусне, че самъ Св. Синодъ — върховниятъ пазителъ на църковнитѣ закони, ще лиши себе си отъ едно църковно право и единъ наложителенъ дългъ каквито се възлагатъ нему както отъ църковни канони, тѣй и отъ Екз. уставъ? За подобно нѣщо не биха могли да се посочатъ никакви сериозни мотиви. Споредъ насъ тукъ въпроса се състои въ следното недоразумение: Сигурно, Св. Синодъ нѣколко пжти по редъ му се е случвало при изборъ на митрополити да избира ония кандидати, които случайно и на епархийския изборъ сж получавали повече гласове. Отъ тукъ непосветени въ сжщността на работата хора сж направили заключение, значи, Св. Синодъ винаги при избора на митрополитѣ се спира на тоя отъ кандидатитѣ, който има най-много гласове, но, че това не е освенъ едно погрѣшно заключение — това се вижда освенъ отъ сжщността на самата работа, но още и отъ това, че въ църковната ни практика има примѣри и отъ обратенъ характеръ, такъвъ бѣше напримеръ не отдавна избора въ Скопие, кждето сегашния скопски митрополитъ Неофитъ получи по-малко гласове отколкото митрополитъ Борисъ Охридски, но при все това Св. Синодъ при Екзархията избра не Бориса, а Неофита. Какъ може следъ това да се говори за нѣкаква традиция, която противоречи на Екз. уставъ?

Но нека да се спремъ най-после и на известното протоколно решение на Св. Синодъ, на което посочаватъ нашитѣ традиционисти. Този протоколъ гласи следното: „Споредъ екз. уставъ единото отъ избранитѣ лица трѣбва да получи непременно повече гласове отъ другото и това взискание на устава, вземано въ паралелъ съ ясното предписание на чл. 44 доказва, че Св. Синодъ не може при каноническия изборъ да пренебрѣгне истинното желание на епархиалнитѣ избиратели, което тѣ сж длъжни, споредъ сжщия чл. 44 да изразятъ и препоръчатъ, порядъкъ, който се е съблюдалъ отъ Св. ни църква при станалитѣ до сега канонически избори за архиереи“ (пр. 83 6.III 1891 год. Хр. Танчевъ ст. 20).

Пита се, какъвъ е смисъла на тоя протоколъ? Преди всичко трѣбва да признаемъ, тоя протоколъ не е много ясенъ: въ края у него като чели нѣщо липсва. Въ него се говори за нѣкакъвъ „порядъкъ“, кой се билъ съблюдалъ при станалитѣ досега из-

бори за архиереи; но дали този „порядъкъ“ трѣбва и за напредъ да се съблюдава, за това протокола не говори нищо. Той само констатира единъ порядъкъ въ миналото, безъ да го узаконява и за въ бждеще. А щомъ е така, ще рече, че този порядъкъ, какъвто той и да е, не може да има силата на закона.

Що се отнася до самия порядъкъ, той, споредъ синодалния протоколъ, се състои въ това, че Св. Синодъ не може при каноническия изборъ да пренебрѣгне истинското желание на епархиалнитѣ избиратели, което тѣ сж длъжни, споредъ чл. 44 отъ Екз. уставъ да изразятъ и препоръчатъ. Пита се, откъде Св. Синодъ е взелъ това „не може Св. Синодъ при каноническия изборъ да пренебрѣгне истинското желание на епархиалнитѣ избиратели“? Ако се сжди по протокола, изглежда, че тази фраза е застъпена отъ чл. 44 на новия Екз. уставъ. Но това не е вѣрно, защото въ чл. 44 новия Екз. уставъ не става нито дума за нѣкакво истинско желание по мимо вота на епархийскитѣ избиратели. Нѣщо повече дори. Когато въпросния протоколъ билъ държанъ презъ 1891 год. (6 мартъ), новия екз. уставъ не е сжществувалъ. Той билъ съставенъ, както знаемъ, 4 години по-късно, презъ 1895 год., а това значи, че казания протоколъ нѣма нищо общо съ новия Екз. уставъ, по който днесъ се управлява българската църква въ царството. Този протоколъ прѣдства отъ себе си тълкуването на стария Екз. уставъ, който е отдавна отмененъ отъ насъ, разбира се, заедно съ неговитѣ коментари. Въ чл. 53 на тоя уставъ действително се говори за „истинско желание на епархийскитѣ избиратели, които тѣ сж длъжни да изразятъ и препоръчатъ въ своето изложение“. Но тази фраза въ новия Екз. уставъ, както споменахме по-горе, е нарочно изпусната, защото тя крие въ себе си мисълъ, противоречива на основната мисълъ на самия чл. 53. Въ тоя чл. се говори, че Св. Синодъ е длъженъ канонически и свободно да избере единъ отъ двамата кандидати, — а щомъ това е така, за никакво друго „истинско желание“ по мимо вота на избирателитѣ за двамата кандидати не би трѣбвало да става дума.

Следователно, нито фразата за „истинско желание“ на епархиалнитѣ избиратели, нито синодалния протоколъ отъ 1891 год., който се мжи да изтъкува тази фраза, днесъ вече не сж въ сила и затова тѣ не сж задължителни за никого.

При все това, обаче, въ случая остава още едно недоумение, което се поражда отъ изискванието единиятъ отъ кандидатитѣ на епархийския изборъ безъ друго да получи повече гласове отъ другия. Това изискване го има въ стария Екз. уставъ, а оттукъ той е преминалъ и въ новия. Въ чл. 41 отъ новия Екз. уставъ е казано: „Въ случай на разногласие наддѣлява гласътъ на намѣстника“. Защо е било нужно — пита се — да се иска единъ отъ кандидатитѣ да получи на епархийския изборъ повече гласове, ако тия гласове при каноническия изборъ нѣматъ значение? Този въпросъ самъ по себе си се налага на всѣкиго, който по-внимателно се вземе съ проучванията на нашия Екз. уставъ. Сжщия въпросъ споредъ насъ е прецизикалъ сч-

нодалния протоколъ отъ 1891 год. Какъ прочее, да се гледа на изискванието за повече гласове?

Споредъ насъ, това изискване, ако си е имало мѣстото въ стария Екз. уставъ, кждето е станало дума за „истинско желание“ на народа, съ което Св. Синодъ билъ длъженъ да се съобразява въ новия Екз. уставъ, то си нѣма никакъ мѣстото. Тука, очевидно, то е минало контрабанда, само да смущава и затруднява тълковницитѣ на нашия въ много отношението остарѣлъ Екз. уставъ. И наистина, защо е нужно днесъ единъ отъ кандидатитѣ да получи непременно на епархийския изборъ повече отъ другия гласове, когато и при равногласие — щомъ това равногласие е пълно вишегласие — Синода е свободенъ канонически да си избере единъ отъ двамата, които еднакво сж получили на епархийския изборъ пълно вишегласие и, следователно, еднакво сж „законноизбрани“ и угодни на епархията. Още по-неумѣстно е да се иска подобенъ плустъ за единъ отъ кандидатитѣ, когато случайю и двамата кандидати получатъ еднакво число гласове; споредъ чл. 41 отъ новия Екз. уставъ въ такъвъ случай наддѣлява гласътъ на намѣстника. Но откъде накжде намѣстникътъ, който при сегашната практика обикновенно бива единъ отъ членоветѣ на Св. Синодъ — да има право да гласува заедно съ духовнитѣ избиратели на епархията? Той упълномощенъ ли е отъ клира и народа на епархията? После, въ такъвъ случай единъ отъ членоветѣ на Св. Синодъ не получава ли повече права отколкото иматъ другитѣ негови събратя, когато гласува два пжти едно и сжщо лице, еднажъ на епархийския изборъ

и втори пжтъ на каноническия изборъ? Съ това не дава ли се възможностъ на този, който е делегиранъ да произведе изборъ въ епархията, донѣкжде да прѣдRESH избора въ полза на единъ отъ кандидатитѣ, за когото той гласува?

Ето защо, споредъ насъ, заедно съ фразата за „истинско желание“ на народа трѣбва да се изхвърли и оная частъ отъ 50 чл. на стария Екз. уставъ, кждето се говори за правото на председателя на епархийския изборъ и той, въ случай на равногласие, да гласува за едната или другата страна. И така, отъ всичко дотукъ казано, следва, че Св. Синодъ, споредъ духа на Екзархийския уставъ, при каноническия изборъ на митрополититѣ е напълно свободенъ; че той може въ случая да избере както този отъ кандидатитѣ, който е получилъ нѣколко гласа повече, тѣй и този, който е получилъ нѣколко гласа по-малко. А въ случая на равногласие, съвсемъ не е необходимо нужно да гласоподава и синодалниятъ пратеникъ, който се изпраша само да произведе избора. При каноническия изборъ Св. Синодъ се ръководи отъ сжщитѣ съображения, отъ които сж длъжни да се ръководятъ и духовнитѣ избиратели на епархията, а именно, отличнитѣ качества и достоинства на кандидатитѣ, отъ висшитѣ интереси и нужди на българската църква и най-после отъ локалитѣ нужди на епархията. Въ случая безспорно, предимството е на страната на Св. Синодъ, който подобре познава както достойнствата на кандидатитѣ, тѣй и нуждитѣ на църквата въобще и тия на епархията. Ето защо Екз. уставъ справедливо нарича каноническия изборъ последенъ и решителенъ.

Книжарница СЕКРЕТАРЪ БИРНИКЪ

на
Кръстю Атанасовъ-Плѣвентъ
ПРОДАВА

регистри и формуляри за общиятъ и училищ. настоятелства
Разни видове търговски тефтери (двойно счетоводство—
Италианско и Американско) и бакалски тефтери.
Всички учебници и учебни пособия.
Разни книги за прочитъ (родна и преводна литература).

ДЪРВА И КАМЕНИ ВЪГЛИЩА

ПРОДАВА НА ИЗНОСНИ ЦЕНИ
КРЪСТЮ ОБРЕТЕНОВЪ

срещу магазинъ „ВАРНА“
Плѣвентъ.

Въ общарския магазинъ „Лигловъ“ на Христо Лигловъ

се приематъ не само поржчки за нови обувки, но се поправятъ и изшиватъ вехти обувки на машина.

Плѣвентско училищно настоятелство

Обявление № 93

Плѣвентското училищно настоятелство, обявява на интересувачитѣ се, че на **5 септември** т. г., въ канцеларията на Плѣвентското данъчно управление, ще се произведе отъ 10 до 11 часа предъ обѣдъ търгъ, съ тайно малонадаване, за доставката на дървенъ строителенъ материалъ, на приблизителна сума 100,000 лева, за нуждитѣ на плѣвентскитѣ общински училища презъ 1930/1931 година и отъ 11 до 12 часа ще се произведе търгъ съ явно малонадаване, за доставката на желѣзарски, бакалски, бояджийски и други стоки, на приблизителна сума 50,000 лева, за нуждитѣ на плѣвентскитѣ общински училища презъ 1930/1931 година.

ОТЪ НАСТОЯТЕЛСТВОТО.

МИНЕРАЛНИТЪ БАНИ ВЪ БЪЛГАРИЯ

1. София. Топли минерални бани съ модерна постройка. Има водолечебен институт. Лъкуват: остъръ и хронически ревматизъмъ, подагра, наследственъ сифилис, кожни болести, ишиасъ (възпаление на седалищния нервъ). Водата лъкува още и разни отравяния съ метали (олово у словослагателитъ) и др.

2. Овча Купель. Далечъ отъ София 5 км. Минераленъ изворъ. Лъкува разстройство (катаръ) на стомаха, червата. Банитъ сж на открито, стара постройка. Лъкуватъ още всички ревматични заболъвания, нервни болести, слабокръвие и др.

3. Горна-Баня. Отъ София юго-западно 10 км. Отива се съ влака или съ трамвая до спирка Павлово и съ фойтонъ или автомобилъ до Г. Баня. Модерна постройка. Прочута съ лъкуване на всички стомашни и червни болести, остъръ и хронически ревматизъмъ, подагра, бъбречни и чернодробни камъни, както и всички болести на пикочната система, безплодието у жената и др.

4. Княжево. Край София 8 км. съ трамвай. Стара ремонтарна постройка. Лъкува всички нервни болести, слабостелесни и др.

5. Банки. Далечъ отъ София около 18 км. на западъ. Отива се съ желъзница. Найуредената и модерна баня съ комфортъ. Има хубавъ паркъ. Помага при обща слабост, нервни и сърдечни болести, разни видове ревматизъмъ, подагра, травматични повреди, бъбречни болести и др. Водата вътрешно действа леко слабительно.

6. Панчарево. Източно отъ София 13 км. къмъ Самоковъ. Отива се съ автомобилъ. Лъкува ревматизъмъ, разни кожни болести, дихателни болести и ханосмилателни разстройства.

7. Костенецъ-Баня. Хубавъ курортъ. Отъ гара Костенецъ съ автомобилъ. Стара постройка. Банитъ лъкуватъ разни отравяния, скрофули, ракъ, болести на жлъчката, черния дробъ и червата, ревматизъмъ.

8. Солу-Дервентъ. Прочута съ Момина баня. Голъма еманация съ 580 кюри. Лъкува ракъ на кожата, затлъстяване, захарна болестъ, пѣсъкъ въ бъбрецитъ, подагра и ишиасъ.

9. Кюстендилски бани. Горещи минерални бани въ града. Лъкуватъ отлично болести на дихателнитъ органи (хронически), болести на ставитъ и коститъ, травматични повреди, ревматизъмъ, отравяния, скрофулоза и други.

10. Сепарево. Отъ Дупница източно 10 км. Прочути бани въ лъкуване на женскитъ полови органи, ревматизъмъ и кожни болести.

11. Хисаря. Отъ Пловдивъ 42 км. северно, и 16 км. отъ Карлово. Почти найстаритъ бани въ България, отъ римско време. Добъръ, топълъ и постояненъ климатъ. Иматъ пръснати много извори:

а) „Момина баня“. Температура 46.56. Вътрешно водата е прочута и се слави съ отличното действие противъ чердробни и бъбречни камъни. Лъкува външно всички ревматизми, травматични повреди, подагра, ишиасъ и други болести на нервната система (успокоително).

б) „Хавузътъ“. Съ най-висока температура 48.8 С. Помага при ревматизъмъ, женски болести и ханосмилателни разстройства.

в) „Инджеза“. Температура 41.2 С. Лъкува болести на пикочо-половитъ органи, слабонервни и ревматизъмъ.

г) „Парилки“. Температура 47.7 С. Помагатъ при остъръ ревматизъмъ, болести на дихателнитъ и ханосмилателнитъ органи.

д) „Кюпчезъ“. Температура 41.2 С. Помага при ревматизъмъ, пикочо-половитъ органи и слабонервни.

е) „Чулуджа“. Температура 41.6 С. Отлично помага при страдането отъ разни парализи, болести на кръвообръщението, хемороиди (маясълъ) и други.

12. Карловски бани. Температура 46.5 С. Климатъ умѣренъ и отлично действа на слабостелесни. Банитъ лъкуватъ всички ревматични заболъвания и др. болести.

13. Хасковски бани. Температура 60 С. Отлично действуватъ противъ болести на дихателната система, кръвоносната система и др.

14. Лъджене. Температура 53 С. Има три бани: мъжка, женска и „Вельова баня“. Прекрасна мѣстностъ съ отличенъ климатъ. Лъкува вътрешно чрезъ пиене. Стомашни и червни болести (катари), подагра, страдания на черния дробъ и пикочнитъ органи (пѣсъкъ). Банитъ действуватъ успокоително на нервната система; при ревматизъмъ, травматични повреди (натрътвания, счупвания, навъхвания, детороднитъ органи у жената) и др.

15. Вършецъ. Подъ Врачанския балканъ 32 км. отъ Враца. Модерна постройка. Два извора. Температура 35 С. и 32 С. Лъкуватъ слабокръвие, гълесна и нервна слабост, хронически болести на пикочо-половата система, ревматизъмъ.

16. Казанлъшки бани. При село Овошникъ. Температура 43.6 С. Помага при невралгии, стомашни разстройства, ревматизъмъ.

17. Стрелчански бани. При с. Стрелча. 14 км. отъ Панагюрище. Помага при ревматизъмъ, нервни и стомашни болести. Водата е силно радиоактивна, на двата извора е 249 и 248 кюри. Околността съ чудесна природа и чистъ планински въздухъ.

18. Юрушки бани. Близо до с. Кованлъкъ, самоковска околия. Лъкуватъ ревматизъмъ, нервни и кожни болести. Температура 74 С.

19. Павелъ-Баня. При с. Павелъ, казанлъшко. Банитъ сж познати още отъ старо време. Водата силно радиоактивна съ температура 46.2 С. Природа хубава. Лъкува болести въ коститъ и ревматизъмъ.

20. Кортенски бани. При с. Кортенъ, ново загорско, 15 км. северо-западно отъ Нова Загора. Лъкува всички ревматични заболъвания, разни ставни и кожни болести. Природа хубава. Водата е радиоактивна съ температура 58 С.

21. Сливенски бани. При с. Налбантларе, Сливенско. Има нѣколко извори. Температура 46 С. Лъкува кожни болести, скрофули, ревматизъмъ и др. Водата се пие противъ увеличение черния дробъ (жлъченъ пѣсъкъ), пикочни камъни, подагра, маясълъ (хемороиди) и други.

22. Карасърлий, карловско. Топли бани, температура 32.3 С. Помагатъ при ревматизъмъ, външни повреди на кожата (рани), нервни болести и др.

23. Долна-Баня. 8 км. отъ гара Костенецъ-Баня. Температура 57 С. Лъкуватъ ревматизъмъ, кожни и нервни болести.

24. Чанакчийски бани. Температура 48 С. Лъкуватъ ревматизъмъ, кожни болести, скрофули и др.

25. Красновски бани, при с. Красново, температура 45 С.

С. Чистъ въздухъ, чудесна околностъ въ политъ на Сръдна-гора. Лъкуватъ ревматизъмъ, кожни болести, нервни болести и др.

26. Бълчински бани, при с. Бълчинъ, самоковско. Температура 38.7 С. Помага при гълесна слабост, слабокръвие и др. Околността съ хубава природа и чистъ планински въздухъ.

27. Нареченски бани, при с. Нареченъ. Чистъ въздухъ всрѣдъ красива и залесена мѣстностъ. Много се употребява за пиене и действа противъ: катаръ на бронхитъ, катаръ на стомаха, болести на червата, бъбрецитъ, противъ рахитизма, нервни болести и др. Външно чрезъ бани лъкува ревматизъмъ и др. Водата има температура 32 С. Споредъ изследванията резултатитъ сж повече отъ от-

лични. Установено е, че единъ отъ Нареченскитъ минерални извори има радиоактивностъ 1190 кюри. Следователно този изворъ е пети по редъ въ цѣла Европа по своята радиоактивностъ. Въ сравнение съ Солудервентъ, радиоактивността му е двойна. Водата на самата баня Нареченъ има 380 кюри при температура 23 С.

28. Старо-Загорски бани, при с. Сулича. Температура 45 С. Хубава околностъ. Лъкуватъ ревматизъмъ и др.

29. Лъджитъ, бургаско. Температура 42 С. Лъкуватъ ревматизъмъ, подагра, маточни болести, разни парализи и невралгии и др.

30. Панагюрски бани, при с. Бжта. Температура 46 С. Лъкуватъ ревматизъмъ, ишиасъ и др.

Петко Ц. Петковъ

Медиц. фелдшеръ

ХРОНИКА

Редакционни. — Вестникътъ ни не излъже миналата седмица, поради отсъствието на редактора г. Цанковъ.

„Новъ погледъ“ ще излиза занаяпредъ редовно въ срѣда и сжбота и ще има художествено-литературна хумористична страница съ портрети на непризнати и признати държавници, артисти, журналисти, писатели и поети.

Една наредба. — Плѣвенската община е публикувала вече наредбата за свикването на младежитъ, подлежащи къмъ 10 трудовъ наборъ.

Комисията ще преглежда на 17 септември т. г.

Благодарностъ. Управлението на Плѣвенския пансионъ за сираци отъ войнитъ благодаритъ отъ името на сирацитъ при сжция — на наследницитъ на покойната баба Тодорича Хр. Маркова за изпратената сума 200 лева, по случай 6 месеца отъ смъртъта ѝ, за подобрене обяда имъ на 21-и августъ т. г. Отъ пансиона.

ОЧИЛА за стари и млади противъ слънцето, стъкла и др. въ разнородни рамки на конкурентни цени само при Хр. Хар Балабановъ — Плѣвенъ.

Младежкиятъ македонски конгресъ се е закрилъ вчера. Конгресътъ тая година е отбелязълъ голъмъ прирѣстъ на младежкитъ организации и пълно единодушие и ентузиазъмъ.

Нови фасони елегантни и най-ефтини шапки ще намиричте само при магазинъ „ПРАГА“ Дамски и мъжки чорапи, всички цвѣтове марка „Кабо“ на фабрични цени.

Студентски. — На 22 т. м въ града се състоя общо събрание на Плѣвенската студентска корпорация — студенти следващи въ София — на което се избра настоятелство въ следния съставъ: председателъ Тодоръ Фичевъ — медикъ, подпредседателъ Христо Данаиловъ — юристъ, секретаръ Коста Ангеловъ — юристъ, касиеръ — Кирилъ Г. Домусчиевъ — юристъ, съветничка — Душка Ан. Рагева — физ.-мат. Контролна комис.: Фердинандъ Николовъ, Цвѣтана Кацарова и Иванъ Аневъ.

Корпорацията извества, че членоветъ отъ настоятелството даватъ сведения за постъпване въ Софийския университетъ на всички желающа да продължатъ образованието си.

ФЛИТЪ и само **ФЛИТЪ**, единствения насекомоизребителъ на парфюмира, а унищожява насекомитъ; само при Хр. Хар. Балабановъ — Плѣвенъ.

ТОАЛЕТНИ артикули, четки, пасти за зъби отъ първо-класни фабрики, пудри бръснарски артикули, сапуни само при Хр. Хар. Балабановъ — Плѣвенъ.

Електрическата централа съобщава на своитъ абонати, че много отъ тѣхъ не сж изправни въ плащанията си и съ това спъватъ правилния развой на предприятието, което е въ невъзможностъ да отдѣля специални инкасатори, които да посетятъ абонатитъ повече отъ два пжти въ месеца. По горната причина, поканватъ се всички абонати да се издължатъ веднага съ първото посещение на инкасатора, или най-късно на даденитъ отъ тѣхъ срокове съ жълтитъ покани.

При неспазване на горното, неиздължилитъ се абонати ще се прекъсватъ, безъ друго предупреждение. Скачането имъ къмъ мрежата ще стане следъ пълното имъ издължение, внасяне съответнитъ такси и чакане на реда си.

Умоляватъ се всички г. г. граждани, които забележатъ нѣкои повреди по електрическата мрежа, причинени отъ времето или злоумишлено, да съобщатъ въ електрическата централа, за да бждатъ своевременно отстранени повредитъ, като втория случай съобщатъ и виновницитъ, които да могатъ да бждатъ преследвани углавно и материално. Съ горнитъ съобщения гражданитъ ще принесатъ голъма полза на електрическата централа и ще спомогнатъ да намалатъ до минимумъ зачестилитъ се повреди по електрическата мрежа, особено нарочното чулене на уличнитъ глобуси и крушки.

Въпрѣки направенитъ предупреждения, нѣкои граждани разширяватъ своитъ алектрически инсталации съ допълнителни лампи, безъ да се иска разрешение и безъ тѣ да бждатъ преглеждани и приети отъ електрическата централа.

Въ повечето случаи тѣзи разширения, били тѣ направени отъ електрически бюра или случайни работници, не отговарятъ на предписанията и представляватъ опасностъ за стопанитъ имъ, особено съ настъпването на есенята и зимата. Всѣко допълнение трѣбва да се иска отъ стопанина на инсталацията, да се приеме отъ електрическата централа.

Въ случай на дефекти, ще се държатъ отговорни самитъ стопани.

Дава се ПОДЪ НАЕМЪ мебелирана стая 7 кв. близо до Инспекцията на труда. Справка Редакцията.

Бакалницата срещу общината **СЕ ДАВА ПОДЪ НАЕМЪ**. Споразумение съ Тодоръ Йотовъ.

„СТУДЕНТСКАТА ЛЮБОВЪ на единъ принцъ“

А. Б. В.

е обушарския магазинъ, въ който се изработва по поржчка всѣкакъвъ видъ **ОБУВКИ** — специално отдѣление — **санаториумъ** за поправка на всѣкакви вехти обувки.

И двата отдѣла се завеждатъ лично отъ **Димитъръ Ламби Личовъ**
А. Б. В.