

ЛОЗАРСКИ ПРЕГЛЕДЪ

СПИСАНИЕ НА СЪЮЗА НА БЪЛГАРСКИТЕ ЛОЗАРИ-ВИНАРИ

Годишен абонаментъ 60 лева предплатени. Обявления и реклами се приематъ по обявенитъ цени. Ръкописи не се връщатъ. Всичко, което се отнася до списанието, да се изпраща до редакцията въ София, ул. „Гурко“, 18.

Редакторъ: Н. Недѣлчевъ

СЪДЪРЖАНИЕ:

1. Четвъртия редовенъ конгресъ на съюза на българскитъ лозари-винари. 2. По поводъ IV-ия редовенъ конгресъ — М. Михайловъ. 3. Производство на лозовъ материалъ въ държавнитъ, окръжни и общински разсадници преаъ 1923-24 год. — В. П. Мариновъ. 4. Сведения за състоянието на лозята и ценитъ на лозовия материалъ и гроздовитъ продукти. 5. Въпроси и отговори. 6. Книжнина. 7. Хроника. 8. Спомоществатели. 9. Фондъ.

Четвъртия редовенъ конгресъ на съюза на българскитъ лозари-винари.

На 30 и 31 януарий т. г. се състоя четвъртия редовенъ конгресъ на съюза на българскитъ лозари-винари, въ салона на Дюлгерското сдружение. Конгресътъ бѣ много добре посетенъ; салонътъ се указа малкъ да побере надошлитъ делегати и гости. Общото число на конгресиститъ надминаваше 300, откоито 166 души редовни делегати на дружествата и кооперациитъ, членове на съюза.

Конгресътъ бѣ откритъ съ кратка рѣчь отъ председателя на управителния съветъ, Георги Шиваровъ (с. Орѣховица—Ст. Загорска околия), който даде думата на прѣдставителя на Министра на земледѣлието и държавнитъ имоти. Г-нъ Найденовъ, началникъ на земледѣлското отдѣление при същото министерство, поздрави делегатитъ и въ една сбита, съдържателна рѣчь, изтъкна значението на лозарството за страната, като клонъ отъ земледѣлието и подчерта, че Министерството на земледѣлието е поощрявало и ще продължава да поощрява всѣка частна или обществена инициатива изъ областта на земледѣлието. То ще проучи внимателно резолюциитъ, които ще се взематъ въ конгреса и ще направи възможното да удовлетвори исканията на лозаритъ.

Конгресътъ избра бюро, което да ръководи заседанията на конгреса, въ съставъ: председател — Г. Шиваровъ, под-председатели — П. Моновъ и П. Сираковъ, секретари: Н. Недѣлчевъ и А. Серафимовъ и пълномощници — К. Стефановъ и Стефанъ Господиновъ. Избра се комисия въ съставъ: К. К. Стефановъ, М. Тошковъ и А. Славовъ, която да провежда пълномощията на делегатитъ.

Управителния съветъ даде отчетъ за дейността си през изтеклата година. Контролниятъ съветъ също направи своя отчетъ за финансовото положение на съюза. През изтеклата година съюзътъ е приключилъ съ една печалба отъ 13,467 лева. Числото на членовете на 31 декември 1923 г. е било 1593, на обща сума 79,650 лева. Главната задача на съюза е била да отстоява интереситъ на българскитъ лозари, да осветлява обществото и управляющитъ върху различните въпроси, които засегатъ лозарското съсловие и чрезъ своя органъ да буди съзнанието на членовете си и да пръска професионална просвета между лозаритъ. Редакторътъ на списанието, Н. Недѣлчевъ, направи своя докладъ върху положението на „Лозарски Прегледъ“. През годината числото на абонатитъ е било увеличено съ 20%, като до края на годината сж изплатили 1140 абонати. Списанието се печата въ 2,000 броя, откоито се разпращатъ 1800. Редакторътъ изтъкна ползата отъ засилване информационната служба и апелира къмъ присъствающитъ да станатъ доброволни кореспонденти.

Г-нъ Иванчевъ поздрави конгреса отъ страна на Българ. Земледѣлска Банка. Той изтъкна, че Б. З. Банка през последнитъ години взема живо участие въ стопанския животъ на страната, като кредитира кооперациитъ и върши доставки.

Г-нъ Цачевъ поздрави конгреса отъ страна на Българското Агрономическо дружество.

Подложи се на разискване точка 5 отъ дневния редъ: „Измѣнение устава на съюза“.

Изказаха се мнѣния за и противъ.

П. Моновъ (Плѣвень) намира, че уставътъ е единъ стълбъ, който внимателно трѣбва да се бута. Дефектитъ на сегашния уставъ трѣбва внимателно да се проучатъ и тогава да се пристъпи къмъ изработване на новъ проектъ. Братановъ (Луковитъ) се изказа рѣшително противъ измѣнение сегашна-

та форма на съюза и изтъкна необходимостта от запазване кооперативния му характеръ. Като чиста просветна професионална организация съюза не прѣдставлява юридическо лице. Говорившия изказа мнѣние съвсемъ да не се слага въпроса и въ бъдаще за измѣнение на устава. (Ржкоплескания).

Болшинството отъ говорившитѣ се изказаха за запазване сегашната кооперативна форма на съюза, който за въ бъдаще може да се разрасте и да бжде въ положение да задоволява по-широки нужди. Председателятъ прѣдложи на гласуване предложението за измѣнението на устава, което пропадна.

Никола Мънковъ, специалистъ агрономъ, прочете реферата си: *Безалкохолно вино*.

По прочетения рефератъ станаха кратки разисквания и се взе рѣшение сжщиятъ да се отпечати въ съюзното списание, а конгеса да изработи една резолюция по този въпросъ, която да се поднесе на Министра на Земледѣлието и Държавнитѣ имоти.

Избра се комисия, която да изработи резолюциитѣ, които ще се поднесатъ на Министра на земледѣлието и Държавнитѣ имоти въ съставъ:

1. Н. Недѣлчевъ
2. Хр. А. Морфовъ
3. Здравко Янчевъ (Перушица)
4. Атанасъ Славовъ

Слѣдъ това се избра друга комисия, която да изработи резолюциитѣ, които ще се поднесътъ на министра на финанситѣ, въ съставъ:

1. Кръсто Наневъ.
2. Братановъ.
3. П. Моновъ.
4. Е. Балтаджиевъ.
5. Хр. Морфовъ
6. Н. Мънковъ.

Касиера на Съюза, Атанасъ Гитевъ, докладва бюджетния проектъ за 1924 година, който възлиза на 180,800 лв.

Братановъ намира, че бюджета е съвсемъ малкъ за да може да развие съюза широка дѣйность. Той предлага увеличение на бюджета. Райковичъ поддържа сжщо увеличение на бюджета; той иска да се предвиди платена длъжность,

секретаръ на съюза, а така сжщо да се плаща на членовете на управителния съветъ за всѣко заседание, а при нужда — пжтни и дневни пари. Хранковъ изказа мнение вмѣсто единъ редакторъ, да се предвиди редакционенъ комитетъ и отделно длжностъ секретаръ. Цената на списанието да се намали.

Недѣлчевъ забележи, че всички изказватъ мнения за у увеличение на разходите, но никой не посочва начинъ за у увеличение ресурситъ на съюза. До като делегатитъ не намерятъ сигурни средства, не трябва да се скърпва фиктивень бюджетъ. По принципъ бюджетопроекта се прие. Бюджетопроекта се докладва перо по перо и се прие както бѣ приедложенъ съ известни малки корекции. Гитевъ направи предложение да се впише въ приходната часть 5,000 лв. отъ продажба на значки презъ предстоящия зарезанъ, което се прие.

Секретарьтъ Недѣлчевъ прочете поздравителнитъ телеграми до конгреса, на брой 15. Получени сж телеграми отъ Лозарското дружество въ гр. Белоградчикъ, отъ Сухиндолската винарска кооперация „Гъмза“, отъ седемдесетъ куррсианти въ Враца, отъ Лозарското дружество въ Бургасъ, отъ лозаритъ въ с. Драгижево (Търновско), отъ г-нь Минковски, отъ гр. Бургасъ, отъ Чирпанската винарска кооперация „Маврудъ“, отъ Марко Вачковъ, отъ с. Сухиндолъ, отъ Лозарското дружество въ гр. Орта-кьой, отъ лозаритъ въ с. Кортенъ, отъ лозарското дружество въ гр. Малко Търново, отъ Райковъ въ с. Бѣла Черква, отъ Лозарското дружество въ с. Михалци (Търновско), отъ хотелиеро-ханджийското сдружение въ гр. Бургасъ и др.

Въ точка „разни“ се повдигна въпроса за данъчните облагания на лозаря. Сираковъ се изказа противъ нормитъ, които до сега сж служили за база на облаганията отъ юмисиитъ. Моновъ подържа сжщото, като иска премахването на акциза. Захари Ангеловъ се изказа за единъ единственъ данъкъ, прогресивно-подходния, който да обеме всички други данъци. Ламбревъ се противопостави на прогресивно-подходния данъкъ, като неприложимъ за страната и изказа мнение да се повърне старата данъчна система — на декарь. Голѣмата часть отъ делегатитъ се изказаха решително прстивъ данъка на декарь, а се възприе единъ единственъ данъкъ, подходния, при условие да бжде справедливо приложенъ.

Въ този смисълъ се изработи и резолюцията до Министра на Финансиитѣ.

Конгресътъ прие слѣдната резолюция по данъчнитѣ облагания на лозаря, придружена отъ едно изложение и една смѣтка, които помѣстяме по-долу.

До Господина

Министра на Финансиитѣ

ИЗЛОЖЕНИЕ

отъ Съюза на българскитѣ лозари-винари
София.

Господинъ Министре,

Споредъ сжществующитѣ днесъ закони за данжчнитѣ облагания, българския лозарь-винарь е обложенъ за единъ и сжщъ продуктъ съ нѣколко дида данъци, които общо взети, му отнематъ повече отъ 40% отъ дохода му, нѣщо, което никое производство у насъ не плаща.

За подкрепа на горното твърдение, молимъ да вземете подъ внимание изложената тукъ автентична смѣтка за средния приходъ и разходъ на едно лозе отъ 10 декара;

1. Приходъ.

1. Получено отъ 10 декара по 400 кгр. грозде на декарь 4,000 кгр.
Гроздето продадено по 6 лв. кгр. 24,000 лв.

2. Ако това грозде се обърне въ вино и джибри, ще се получи:

а) 60% вино—2,400 литри по 11 лв. 26,400 лв.

б) 40% джибри—1,600 кгр.

Отъ джибритѣ получено 96 литри ракия отъ 50° по 0.80 лв. градуса. 3,840 лв.

Всичко бруто доходъ отъ виното и ракията 30240 лв.

II. Разходъ.

За отглеждане на 10 декара лозе по 2,000 лв.
равно кръгло 20,000 лв.

III. Балансъ.

1. При продажба на гроздето взето . . 24,000 лв.
Разходвано 20,000 лв.

Печалба 4,000 лв.

или 400 лева на декара.

2. При преработване въ вино и ракия:

Получено отъ продажба 30,240 лв.
Разходвано 20,000 „

Печалба 10,240 лв.

Отъ тѣзи 10,240 лева печалба се плаща:

Акцизъ 3,100 лв.
Врѣхнини (поземл. налогъ, падар. и др.) 400 „
Подходенъ данѣкъ 750 „

Всичко 4,250 лв.

Значи на 10,240 лева печалба българскиятъ лозаръ плаща данѣци на държавата 4,250 лева или изразено въ процентъ 41%.

Отъ приложената равномѣтка става ясно, че българскиятъ лозаръ винари изнемогватъ отъ извънмѣрно тежкото облагане, производството е спънато, за това най-учтиво Ви молятъ, Господинъ Министре, да се вслушате въ справедливия ни гласъ, като направите възможното да се отмѣнятъ всички видове данѣци, като лозаря се облага еднакво съ всички други производители възъ основа на приетата прогресия отъ закона за прогресивно-подходния данѣкъ.

С М Ъ Т К А

ПО РАЗХОДА ЗА ОТГЛЕЖДАНЕТО НА 10 ДЕКАРА
ЛОЗЕ.

1. Отгребване — 20 надници по 60 лв.	1,200	лв.
2. 4 копанета — 20 надници „ 60 „	4,800	„
3. Загребване — 20 „ „ 60 „	1,200	„
4. Ръзване — 20 „ „ 100 „	2,000	„
5. За синъ камъкъ — 10 декара по 10 кгр. по 24 лв.	2,400	„
6. За работници — пръскачи — 15 над- ници по 100 лв.	1,500	„
7. За връзване — 30 надници по 40 лв.	1,200	„
8. За рафия — 10 кгр, по 20 лв.	200	„
9. Амортизация на колове — 300 лева на декаръ	3,000	„
10. За ремонтъ на сѣчива и машини	500	„
11. За беридба и прѣвозъ	2,000	„
12. За ремонтъ на бжчви	500	„
13. За поземеленъ данъкъ и др.	500	„
Всичко	21,000	лв.

Въ тази смѣтка не влизатъ 5% фира на виното, разноснитѣ по варене на джибритѣ, застраховкитѣ, просаждането и амортизация на лозята, сжщо и рисковетѣ отъ стихии и др., които обикновено се случватъ презъ всѣки 4 години.

РЕЗОЛЮЦИЯ

ПО ДАНЪЧНИТѢ ОБЛАГАНИЯ НА ЛОЗАРИТѢ

Четвъртиятъ редовенъ конгресъ на Съюза на българскитѣ лозари-винари, следъ станалитѣ разисквания, като констатира още веднажъ, че лозарското съсловие е единственото, на което доходитѣ сж обложени нѣколкократно съ редъ данъци за едни и сжщи произведения, обстоятелство, което дѣйствиува

убийствено върху развитието на лозарството като важен поминъкъ на населението и че въ много окръжи финансовитѣ власти не сж обръщали внимание на заявления на лозаритѣ за справедливо облагане

Р ъ ш и:

1. Подчертава исканията си, изложени въ резолюцията, взета въ миналогодишния конгресъ за сливане на всички данъци върху лозята въ единъ общъ подоходенъ данъкъ.

2. Да се измѣни състава на облагателнитѣ комисии, въ които да влезатъ двама отъ страна на лозаритѣ, двама отъ страна на финансовитѣ власти и единъ сждия, съ равни гласове, безъ да се основаватъ на каквито и да било предварителни норми.

3) Като база за облагания на лозаря конгреса препоръчва посочения въ декларацията приходъ и разходъ отъ заявителя, съгласно закона.

Конгресътъ прие слѣднитѣ още 3 резолюции, които ще се поднесатъ на Министра на Земледѣлието:

РЕЗОЛЮЦИЯ

ПО ФАЛШИФИКАЦИЯТА НА ВИНАТА

Четвъртиятъ редовенъ конгресъ на съюза на българскитѣ лозари-винари, следъ разискване по фалшификацията на вината и гроздовитѣ продукти намира:

1. Че фалшифициранитѣ гроздови продукти разстройватъ здравето на консуматоритѣ и се явяватъ като едно зло за общественото здраве.

2. Че фалшификацията на вината се отразява гибелно върху поминъка на грамадна частъ отъ българскитѣ граждани-лозари. Въпрѣки че само една малка частъ отъ унищоженитѣ отъ филоксерата лозя е възобновена, чувства се единъ застои въ пазаря на вината, който въ голѣма степенъ се дължи на фабрикуването на петиотни вина,

Р ъ ш и:

Да помоли Господинъ Министра на Земледѣлието и Държавнитѣ Имоти да се проникне отъ грамадната врѣда, която фалшификацията на вината нанася на лозарското съсловие и да иска часъ по-скоро да се внесе законопроектъ противъ фалшификацията на вината и гроздовитѣ продукти, какъвто има вече и изработенъ съ участието на представителъ на Съюза и внесенъ миналата година въ Бюрото на Камарата.

РЕЗОЛЮЦИЯ

ПО ЗАСТРАХОВКАТА ОТЪ ГРАДУШКА.

Четвъртиятъ редовенъ конгресъ на Съюза на българскитѣ лозари-винари, като констатира, че лозаритѣ претърпяватъ ежегодно голѣми загуби отъ градушката, а отъ друга страна, че застраховката отъ нея се слабо субсидира отъ държавата, вследствие на което, като скжпа, не е по силитѣ на лозаритѣ.

Р ъ ш и:

Да помоли Господинъ Министра на Земледѣлието и Държавнитѣ Имоти да вземе инициативата за измѣнение на съществующия законъ за застраховката отъ градушка въ смисълъ да се даде по-голѣма субсидия отъ държавата, за да стане застраховката по-евтина и достъпна за широката маса лозари.

Като източници конгреса посочва:

- а) Отпускане основенъ фондъ поне 50,000,000 л.
- б) Ежегодна държавна субсидия въ размѣръ 3% отъ застрахованата сума.
- в) Помощь отъ окръжнитѣ съвети въ размѣръ 2% отъ приходнитѣ имъ бюджети.
- г) 5% отъ печалбитѣ на Бѣлг. Земл. Банка,

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО БЕЗАЛКОХОЛНО ВИНО

Четвъртия редовенъ конгресъ на Съюза на българските лозари-винари, следъ като изслуша реферата на Н. Мънковъ: „Безалкохолно вино“ и следъ станалитѣ разисквания по него, намира:

че е наврѣменно Министерството на Земледѣлието и Държавнитѣ Имоти да се занимае съ въпроса за използване частъ отъ гроздовитѣ продукти въ други произведения освенъ въ вино,

Р ъ ш и :

Да помоли Господинъ Министра на Земледѣлието и Държавнитѣ Имоти да натовари свои органи, които да проучатъ състоянието на въпроса по безалкохолното производство въ другитѣ страни и да нареди да се предприематъ опити съ производство на безалкохолни продукти отъ гроздето и у насъ, било въ държавнитѣ, било въ кооперативнитѣ изби.

Слѣдъ приемането на резолюциитѣ се пристъпи къмъ избиране новъ управителенъ и контроленъ съвети.

Резултатътъ отъ избора е следния:

Управителенъ съветъ — действителни членове: Г. Шиваровъ — с. Орѣховица (Ст.-Загорско), П. Сираковъ — Пловдивъ, П. Моновъ — Плѣвенъ, Кржстю Наневъ — Ст. Загора, Гавраилъ Костовъ — София, Н. Недѣлчевъ — София, М. Михайловъ — София, Ив. Бързаковъ — София, М. Иванчевъ — София, Д. Бъчваровъ — София, Ат. Гитевъ — София и Н. Мънковъ — Ст.-Загора.

Запасни членове: М. Райковичъ — Бургасъ и Ал. Серафимовъ — Ловечъ.

Контроленъ съветъ — действителни членове: Е. Балтаджиевъ — Варна, Ив. Великовъ — Видинъ и Хр. Цачевъ — София.

Запасни членове: Илия Поповъ — Плѣвенъ и Хр. В. Морфовъ — Враца.

Управителния съветъ се конституира така: председателъ — *Г. Шиваровъ*, подпредседатели — *П. Сираковъ* и *Г. Костовъ*, касиеръ *Ат. Гитевъ*, секретаръ *М. Михайловъ*.

Постоянното присъствие се състои отъ: *Г. Костовъ*, *М. Михайловъ* и *Н. Недѣлчевъ*.

Редакторъ — *Н. Недѣлчевъ*.

М Михайловъ,

По поводъ IV-ия редовенъ конгресъ

Сдруженитѣ български лозари имаме вече четвъртия си редовенъ конгресъ. Нашитѣ делегати направиха прегледъ на извършената съюзна дейность, прецѣниха създаденитѣ нови условия въ стопанско-обществения ни животъ, обмислиха и вземаха съответни решения цѣлящи заздравяването на лозарството ни като поминѣкъ на една грамадна частъ отъ българскитѣ граждани.

Изминатиятъ пѣтъ на съюзна дѣйность е кратъкъ; съюзътъ ни, създаденъ преди четири години, преживява още периода на организиране. Неговата задача — да обедини дребнитѣ лозарски съществувания въ страната та съ колективни сили и срѣдства да се подобри техниката въ лозарството и винарството ни и по пѣтя на професионалната защита да се запази лозарството ни като поминѣкъ — бавно си пробива пѣтъ въ съзнанието на болшинството отъ българскитѣ лозари. Затова тѣ се държатъ още настрана отъ съюза. За тѣхъ идеята за чистата икономическа борба посредствомъ сдружение то и професионалната защита е чужда и мжно разбираема. Разбира се, това е напълно обяснимо. Самата борба съ земята и капризитѣ на природата прави изобщо и дребния земледѣлъ, мжно подвиженъ за обща работа, плодоветѣ отъ която той не може бързо да види. И тукъ е нашата слаба страна, затова съюза расте бавно. На интелигентнитѣ и съзнателнитѣ лозари предстои голѣмата задача да работятъ непрестанно за събуждането на професионалното съзнание всрѣдъ широкитѣ лозарски срѣди.

Но, ако съюзътъ ни не е регистриралъ значителенъ количественъ ръстъ презъ отчетната година, то конгресътъ регистрира значителенъ напредѣкъ въ оформяването на съюзната мисль. Развилитѣ се дебати върху отчета на управи

телния съветъ, по въпроситъ за данъчното облагане, безалкохолното вино,, борбата противъ фалшификацията на вината и другитъ гроздови продукти, застоя въ пазаря на виното и пр. се водѣха съ една обективностъ и компетентностъ, които ще издигнатъ съюза предъ общественото мнение и ще донесатъ само полза за общото дѣло.

Конгресътъ подчерта ясно, че лозарътъ не иска да бжде паразитъ въ държавата, не иска да живѣе на гърба на другитъ. Той се чувствува преди всичко гражданинъ на своето отечество и е готовъ да носи заедно съ другитъ членове на отечеството гражданскитъ си задължения. Съзнателниятъ и мислещъ лозаръ цѣни ролята на държавата, съзнава, че за да може тя да изпълни своето предназначение, нуждни сж средства и той е готовъ да даде припадающия му се дѣлъ. Но този дѣлъ трѣбва да бжде въ зависимостъ отъ дѣйствителния му доходъ.

Конгресътъ подчерта сжщо необходимостта да се застраховатъ земледѣлческитъ посеви и посадки отъ градушка. Поради редъ причини, обаче, коренящи се въ нашитъ селско стопански и културни условия, тази застраховка не преуспѣва. Болшинството дребни лозари и земледѣлци не се ползватъ отъ нея, затова нейното влияние въ стопанския животъ на страната. почти не се чувствува. А нашата страна се намира въ единъ силно градобитенъ поясъ. Честитъ и силни градушки ежегодно унищожаватъ за стотици милиона лева трудъ и капитали вложени въ: ниви, лозя, градини и пр. Отъ това ежегодно хиляди домакинства се разоряватъ. Зато ва конгресътъ препорѣчва по косвенъ пжтъ да се привлекатъ земледѣлцитъ и лозаритъ да застраховатъ посѣвитъ и посадкита си, като се поевтинятъ застрахователнитъ премии чрезъ субсидии отъ страна на държавата и окржзитъ.

Водимъ отъ желанието да се улесни пласимента на гроздовитъ продукти, конгесътъ се занима и съ безалкохолното вино. Неговото производство ще се проучи и, ако условията за пласимента му сж благоприятни, съюзътъ ще заработи за въвеждането на тази нова индустрия у насъ.

Разгледа се и въпроса за фалшификацията на вината и виненитъ продукти. Рѣши се часъ по-скоро да се турне крй на фалшификацията, като се създадатъ необходимитъ законоположения за това.

По отношение на застоя въ пазаря на виното изтъкна се лошата роля на посрѣдниците ангресисти и кръчмари, които прекомѣрно повишаватъ цѣната на виното и го правятъ мъчно достъпно за широката маса консуматори, затова еднородно се препоръчва кооперацията въ производството и пласимента на виното и другигѣ гроздови продукти, за да се получатъ по-евтини и по-доброкачествени продукти.

Всички тѣзи въпроси бѣха спокойно и обективно разисквани. Новоизбраниятъ управителенъ съвѣтъ ще трѣбва да направлява своята дѣйностъ въ духа на взетигѣ рѣшения. Той е съ ясното съзнание за тежката и отговорна работа, съ която се е доброволно нагърбилъ. Но подъ прѣснитѣ впечатления отъ конгреса, той съ ентузиазъмъ подема общото дѣло и съ вѣра гледа въ бѣдащето на нашето лозарство. Лозаригѣ трѣбва да му даватъ всичкото си съдѣйствиe; нека сжщиятъ ентузиазъмъ и вѣра въодушевяватъ и тѣхъ. Имаме да вършимъ едно голѣмо общо дѣло — запазването на лозарството като народенъ поминѣкъ. Това е една отъ голѣми обществени интересъ работа, въ която съ честъ могатъ да вложатъ труда и умѣнието си маса интелигентни граждани, които обичатъ своя народъ и желаятъ благополучието на отечеството си. Да се организира и усъвършенствува лозарското производство, да се организира и усигури неговия пласиментъ, значи да се създаде поминѣкъ на стотици хиляди български граждани. да се използватъ чудно-хубавигѣ условия за вирѣнето на лозата у насъ, съ които природата ни е тъй щедро надарила, да се създадатъ повече приходи за държавното съкровище, а всичко това е и полезно и патриотично. Най-голѣмъ дѣлъ въ тази крупна работа трѣбва да взематъ по-интелигентнитѣ лозари. Нека тѣ покрай своята частна работа помислятъ и за общата, защото създадатъ ли се по-добри условия за преуспѣването на лозарството, това ще бѣде отъ полза за всички лозари и изобщо за народното стопанство и обратното, ако въ страната не се създадатъ по-благоприятни технически и пазарни условия за развитието на лозарството, това ще се отрази върху стопанствата на всички лозари, ще се отрази изобщо и върху народното стопанство. Ето защо нека всички интелигентни лозари се проникнатъ отъ съзнанието, че всѣки трѣбва да допринесе за заздравяването на лозарството ни, като поминѣкъ.

Намъ предстои тежка борба на много посоки. Тази борба ще можемъ да изнесемъ само когато се слелятъ и координиратъ усилията на отдѣлнитѣ лозари и се насочатъ разумно къмъ зададената цѣль. Прочее всички лозари трябва да се организиратъ въ опредѣлени местни дружества кооперативни или просветни, които да станатъ членове на съюза. Този е пѣтя на професионалнитѣ борби. Нека се огледаме, какво става покрай насъ! Навсекъде дружества и съюзи на отдѣлни групи граждани съ сходни интереси, дружества и съюзи на занаятчи, на търговци, индустриалци, мелничари, пенсионери, зап. подофицери, зап. офицери и пр. пр. — навсекъде гъмжило, борба. Съюзътъ на захарнитѣ фабрики се бори съ държавата, съ цвеклопроизводителитѣ, съ консуматоритѣ да намери по-висока цѣна на захарта, да се възпрепятствува вноса на захаръ отъ вѣнъ. Работницитѣ се борятъ съ индустриалцитѣ за увеличение на надницитѣ, за създаване по-добри условия за труда; търговцитѣ се борятъ съ консуматоритѣ да имъ наложатъ по-голѣми цени, борятъ се съ държавата противъ данъчнитѣ облагания противъ некой стеснителни законоположения и пр. Противоречията въ интереситѣ на отдѣлнитѣ занаяти, на отдѣлнитѣ професии граждани сж очевидни и силни. Държавата съ своята стопанска и данъчна политика се стреми да даде на всички професии, които сж отъ значение за народния поминѣкъ и за стопанското преуспеване на страната, възможно най-износни условия за развитието имъ. Но често се случва отдѣлни групи граждани съ сходни интереси се налагатъ на държавата, даватъ имъ се преходни привилегии, които най-често сж въ тежестъ или на други групи граждани или изобщо на широкитѣ народни маси. Цѣльта на професионалнитѣ сдружения е да обобщатъ нуждитѣ на отдѣлнитѣ професии, да ги формулиратъ и да ги предявятъ на държавата и общественото мнение. Професионалнитѣ сдружения сж добри помощници и на държавната власть въ нейната стопанска и данъчна политика.

Прочее, лозаритѣ трябва да вървятъ по пѣтя, начертанъ отъ времето и живота — здружената професионална борба; нека се заработи по-енергично въ това направление. Да се основатъ, колкото се може повече лозарски дружества, да се запишатъ повече членове въ съюза, да се разпространи

все повече списанието. Всички членове да се предаватъ на работа за общото дѣло. Нека се подкрепи управителния съветъ, за да може да удовлетвори и реализира всички конгресни рѣшения. Идниятъ конгресъ трябва да бжде многолюденъ и да отбѣлежи повече дела въ съюзния животъ.

Всички на работа и създадемъ своето бждеще!

Производството на лозовъ материалъ въ държавнитѣ, окръжни и общински разсадници презъ 1923—1924 година

Споредъ описътъ, издаденъ отъ Министерството на земледѣлието и Държавнитѣ имоти за продаваемитѣ се въ разсадницитѣ дръвчета, храстия и лозови прѣчки презъ сезона на 1923/24 год., предполагаемото количество на лозови прѣчки е следното:

Общо отъ 13-тѣ държавни разсадници (Никополъ, Кюстендилъ, Вратца, Дупница, Гор. Орѣховица, Ломъ, Орѣхово Ст. Загора, Чирпанъ, Ямболъ, Свищовъ, Провадия и Червена вода безъ Станимака) ще се получатъ първокласни резници 3,579,900 и II класни 1,853,000 или всичко 5,432,000; отъ 7-тѣ окръжни и общински (Кортенъ, Сливенъ, Ески Джумая, Русе, Попово, Варна, и Хасково) I кл. 2,429,000 и II кл. 1,033,000 или всичко 3,462,000. А отъ всичкитѣ 23 разсадници държавни, окръжни и общински 8,894,000 резници, отъ които 6,008,000 I класни и 2,886,000 II класни, освенъ тѣхъ ще се получатъ и 92000 укоренени.

Най-голъмо количество е представено отъ Варненския общински разсадникъ 1,593,000 резници; следъ него Вратчанския 1,195,000; после Сливненския 1,075,000; Ст. Загорския 674,000; Ямболския 596,000; Свищовския 500,000; Чирпанския 470,000; Провадийския 425,000; Поповския 300,000 и т. н. Дупнишкия 69,000 и най-малко Хасковския само 20,000.

Застѣпени сж 16 вида подложки, имената на които сж показани въ долната таблица. По разнообразие на сортове на първо мѣсто стои Ломския съ 12 сорта; само въ него сж останали още Рюп. Мартенъ и Рипар. X Рюпестр. 3306 и 3309

*) Материала градобитенъ и не е показанъ.

после Варненския съ 9 сорта; Врачанския, Ст.-Загорския, Ямболския, Свищовския и Сливенския по съ 8; останалитъ съ 7, 6, 5, 4, 3, и два съ по единъ сортъ.

Не е показано пространството на разсадницитъ, собствено на маточницитъ, за да се види колко материалъ се получава отъ декаръ. Прави впечатление съотношението между I и II класа която е 1:2 по отдѣлно за всѣки разсадникъ както и общо за всички. А това показва, че сортировката изобщо бива строга и се спазватъ определенитъ норми за дебелината на подложката; когато въ частнитъ разсадници това отношение е 1:3 и 4 а въ нѣкои и повече; защото оставатъ много пжти съ по-малко отъ 5 мм. дебелина къмъ I класнитъ изсбщо негодни за присаждане.

Какъ е вървело производството по сортове отъ 20 години насамъ, кои сж застъпени въ повече, кои по малко или сж вече изхвърлени, ще се види отъ долната, таблица въ която е показана какво е било то презъ годинитъ 1903, 1906, 1910 и 1924.

	1903	1906	1910	1924
Рипария Порталисъ (глоаръ)	5,006,500	5,444,000	3,163,000	424,000
Рюпестр. Монтикола (дюло)	2,238,980	3, 51,000	1,793,000	2,269,000
Рипар. х Рюпестрисъ 101—14	578,000	800,000	911,000	729,000
" " " 3309	431,000	710,000	513,000	45,000
" " " 3306	450,780	778,000	552,000	21,000
Рюпестрисъ Мартенъ	137,000	370,000	30,000	28,000
Солонисъ	104,000	—	—	—
Рюпестр. Металика	15,000	—	—	—
Рипар. х Рюпестрисъ 101	137,000	—	—	—
Берландиери № 1 и 2	1,500	40,000	2,200	—
Мурвед. х Рюпестрисъ 1202	23,000	191,000	232,000	740,000
Рипар. х Берландиери 420 А	—	168,000	244,000	533,000
" " " 34 Е М	—	110,000	180,000	25,000
" " " 157—11	—	98,000	80,000	30,000
" " " тел. № 1	—	—	—	105,000
Арам. Рюпестр. Ганзенъ № 1	—	165,000	140,000	163,000
Рипар. х Солонисъ № 1616	—	15,000	229,000	100,000
Рипар. х Кордиф. Рюпестр 106—8	—	118,000	174,000	64,000
Рюпестр. х Берландиери 301 А	—	38,000	89,000	12,000
Шасла х Берландиери 41 В	—	58,000	230,000	527,000
Резници	9,116,000	12,546,600	8,451,000	8,367,000
Учоренени	401,000	2,220,178	342,730	92,000
Облагородени	109,700	180,247	23,250	—
Всичко	9,626,000	14,946,025	8,816,980	8,429,000
7 раз-садници	7 раз-садници	8 раз-садници	13 раз-садници	20 раз-садници

Отъ тази таблица се вижда, че нѣкои подложки сж съвсемъ изчезнали, други сж се намалили въ такъвъ размеръ, че сж почти на изчезване, а най-употребяванитѣ отъ тѣхъ, като Рюп. Монтикола, 101 — 104, 34 Ем, 1202 и 420 А сж запазили положението си или сж се значително увеличили, както последнитѣ три. Бие въ очи намалението на Рипарията, отъ която 5 — 5½ милиони презъ 1903 и 1906 година на 424 хиляди презъ 1924. Една нова подложка изпква презъ 1924 год., това е Рипар. Берландиери Телеки.

Сравнено производството по расадници се вижда, че най-старитѣ отъ тѣхъ показватъ намаление. Така напр. Вратчанския, който за 1903 год. е искаралъ 3,000,000 резници, за 1906 показва 1,880,000 за 1910 — 1,740,000 а за 1924 — 1,195,000; Ломския за 1903 год. е показалъ 2,295,000 резници за 1906 — 1,140,000, за 1910 — 1,204,000, а за 1924 — 738,000; Ореховския за 1903 год. 1,722,000, за 1906 — 483 000, за 1910 — 720,000, а за 1924—240,000. Това намаление може да се дължи отъ една страна на истощение на почвата, а може би и на намаление производството на плантациитѣ. Плевенския, Видинския, Дреновския и Павликенския расадници сж унищожени и не съществуватъ вече. Ловчанския расадникъ; който даваше 1 до 1½ милиони резницъ, за 1924 гдина не показалъ, понеже общината, на която е отстъпенъ отъ 1914 год. го даде подъ наемъ на частни лица презъ 1919 и сега не притежаватъ повече отъ 300 — 400 хиляди резници. За 1924 расадницитѣ, които сж вече 20 на брой, сж показали производство 8,367,000 резници срещу 9,116,000 за 1903 отъ 7 расадници, срещу 12,546,600 за 1906 отъ 8 расадници, и 8,451,000 за 1910 отъ 13 расадници. Вънъ отъ това, презъ по първитѣ години се е произвеждало и по-голѣмо количество укоренени лози и доста облагородени. Слабото производство на расадницитѣ сега може да се отдаде на първо мѣсто на не доброто отглеждане поради недостатъчнитѣ средства, които имъ се отпусчатъ и на малкото пространство маточници, които нѣкои отъ тѣхъ иматъ, което сжщо се дължи на неманието средства да се приготвятъ нови мѣста за засаждане. Ако сравнимъ производството на добре гледанитѣ частни маточници, което е 8 — 10 — 12,000 резници отъ декаръ, а при нѣкои случаи и по-вече или средно 10,000, то произведенитѣ кръгло 8 милиони резници отъ държавнитѣ, окръжни и

общински расадници за 1924 г. отговаря на едно пространство отъ 800 декара маточници, като се знае, че то е по-голъмо, най-малко два, а може би и три пжти повече, тъй че средно на декарь се пада 3 — 4000 резници. Това количество още повече ще се намали като се вземе предъ видъ, че нѣкои отъ окръжнитѣ и общински расадници, които се отгледватъ много добре, както е случая съ Вратчанския, който показва 1¹/₂, мил. резници отъ едно сравнително малко пространство и се пада повече отъ 10,000 на декарь

Сведения за състоянието на лозята и ценитѣ на лозовия материалъ и гроздовитѣ продукти.

Гр. Лѣсковецъ 23. I т. г. Реголването на почвата за лозя тая есенъ поради сушата е много слабо. По тая причина и пазаря на лозовия материялъ, билъ той облагороденъ или гдадѣкъ, се намира почти въ застои. Укорененитѣ облагородени лози се продаватъ сега отъ 4 — 5 лв. едната. а гладкия материалъ нѣма опредѣлена цѣна. Десертнитѣ лози се продаватъ отъ 10 лв. нагоре парчето. И търсенето на вината е слабо. Купуватъ се повече бѣлитѣ вина отъ 12 — 13 лв. литъръ. Пазаря на вината е слабъ, защото кръчмаритѣ по гроздобера приготвиха доста вино петйотъ,

За реголване се плаща 1500 лв. на декарь.

Съобщава: Г. Георгиевъ.

с. Бокиловци 1. I т. г. Вследствие неочакванитѣ септемврийски събития, за насъ лозаритѣ въ Берковско гроздобера не бѣше добъръ. Гроздето бѣше запазено отъ маната а и градушка не пада презъ лѣтото. Поради сушата гроздето узрѣ, като доби отъ 16 — 20 %, захаръ, но се продаде по 4 — 5 лева килограма, а въ фердинандско се продаде по 3 лв. клг. Виното по фердинандскитѣ кръчми се продава по 20 лв. литъра.

Поради сушата лозята останаха непочистени и не заринати. Приготвиха се рѣзници за присаждане, за проданъ, г-да търговцитѣ на диви рѣзници нека заповедатъ да си купятъ

Ценитѣ на виното сж отъ 10 — 12 лв. литръ., а ракията 80 ст. градуса, а господа търговцитѣ хвърлятъ вината върху насъ лозаритѣ, че скжпо гроздето и виното сме продавали.

Съобщава: Никола Савовъ.

Въпроси и отговори

Въпросъ 1. а) Едва ли ще да имамъ търпението да съобщите съ послѣдната книжка Лозарски прегледъ, за това сътохъ за по-бързо да ме уведомяте за следующето:

1) Всѣка година бѣхъ си завелъ правило всичкото си вино да кипъ въ каци, заедно съ джибритъ и то да седатъ не по-малко отъ 6—7 дни и тогава го изтокамъ и вливамъ въ бѣчвитъ като въ бѣчвитъ още въ началото слагамъ 100—200 к. гр. ронкани джибри, заедно съ 100—200 л. некипяла мжстъ били тѣ бѣли вина или червени, само че бѣлитъ съ 2—3 дни по-рано изтокамъ отъ червеното.

Тая есенъ сжщото сторихъ, като смѣтамъ да се не деля отъ заведеното си правило, само че тая есенъ вмѣсто да оставя по 100—200 л. не кипяла мжстъ, то налѣхъ всички бѣчви се по-наполвинъ съ такава. Но каква изненада.

Почти всичкитъ ми вина се избистриха. но не сж така ясни и прозрачни, както друга година.

Особено белитъ ми вина, като наточа една чаша отъ бѣчевата за секунда минаватъ едни облаци презъ виното и моментално се изгубватъ, но при едно малко разклатване на чашата пакъ се раздвижватъ и то като че ли се явяватъ отъ повърхнината на виното въ чашата, а не отъ дъното на сжщата. Може би и въ червенитъ да има сжщитъ облаци, обаче тѣхната боя ги замаскирва и не се забелезватъ така ясно, както съ бѣлитъ.

За това моля Г-нъ Редакторе, отговорете ми въ кратце, тия облаци съ какво мога да премахна и предрасположено ли ми е виното на заболяване.

б) Имамъ една бѣчва около 2,500 л. което не сжмъ кипялъ никакъ въ каци, само съмъ сложилъ до 300 к. гр. ронкани джибри въ нея; тя не се обистри никакъ; все така си е мжтна и има малко провлачностъ. Въ другитъ ми бѣчви не се забелезва тая провлачностъ, макаръ да е въ слабъ видъ.

Надея се да ми отговорите, макаръ въ кратце като предварително ви благодаря, но ако има възможностъ избавете ме отъ тоя страхъ.

Търновско

Съ Почитание: К. С. Р.

Отговоръ. а) Тѣзи облаци, които забелязвате въ вашитѣ вина по всѣка вѣроятностъ се дължатъ на размножението на микроби, които причиняватъ познатитѣ болести въ виното повдигане и провлачане. Тази практика, която сте завели е много опасна за трайността на виното. Въ последно врѣме истинскитѣ винари се стремятъ да създадатъ условия щото ферментацията на вината да се свърши колко се може въ по-кратко врѣме и да не остане непреврела захаръ, защото тя става най-често причина за заболяване на виното. Вие постъпвате тъкмо обратно. Прибавяте непреврела мѣстъ и зърна, които бавно отделятъ захаръ така че ферментацията продължава съ мѣсеци и въ виното винаги се намира по малко захаръ. Нѣма съмнение, че при поставянето на зърна въ бѣчвата виното запазва една сладка жилка и постоянно отдѣлящата се въглена киселина му придава рѣзливъ вкусъ, които се харесва на обикновенитѣ пиячи. Обаче модерното винарство не търпи подобни практики. Има специални начини за приготвление на сладки вина, специални машини за вкарване въглена киселина, които отменяватъ тази отживела врѣмето си практика.

Пълното излекуване безъ специални удобства на такива вина е много трудно. Прѣпоръчваме ви да източите червеното вино въ отдѣлна бѣчва, като му прибавяте 50 гр. винена килелина (лимонъ тузу) за всеки 100 лт. вино. Ако разполагате съ филтъръ, добре е да го прецедите, преди да го налеете въ другата бѣчва.

Бялото вино сжщо ще източите, като му прибавите по 5 гр. танинъ за всѣки 100 лт. и го проветрите добръ. Ако имате филтъръ, добръ е да филтрирате и него. Бѣлото вино може би ще се излекува, но за червеното е много съмнително. Ето защо гледайте да го похарчите до като доидатъ горещинитѣ.

б) Съ бѣлото вино отъ 2500 литри ще постъпите по сжщия начинъ, показанъ по-горѣ.

Н. Недѣлчевъ.

Въпросъ 2. а) Съ настоящето си моля почитаемата редакция да ме упжти за следното: Искамъ да обърна лозето си въ рѣзането по системата Гюйо. Лозето ми е на баиръ, високо, малко настранчиво. Сега встъпва въ пета гошина отъ

засаждаието му. Почвата му е песъкливо глинеста, бѣдна, суха, до сега е рѣзано на чашовидна форма, съ кжса чепова рѣзитба.

б) Моля отговорете винарски сждове (бъчви), въ които е туряно сини сливи (каша), слѣдъ обикновено измиване могат ли да послужатъ за вино или грозде?

гр. Дупница.

Съ почитъ: Д. Ранковъ.

Отговоръ а) За да се измѣни рѣзидбата на лозето отъ кжса въ смѣсена (Гюйо), трѣбва да се вземе предъ видъ климата и почвата. Ако лозето върви силно и нѣма опасностъ отъ изтощаване, ще можето да го обърнете въ Гюйо. Напролетъ ще изберете минало годишенъ чепъ, на които двѣтѣ оставени пжпки сж се развили въ двѣ нормални пржчки, откоито горната ще порѣжете на 50 см. а по-нискостоящата на двѣ очи, като останалитѣ рамена премахнете. Би трѣбало да поставите и телена конструкция, за да подържате правилно рѣзидбата Гюйо. Плодната пржчка ще трѣбва да се заравя прѣзъ есента за да не измръзва. При рѣзитбата на лозята по системата Гюйо торенето е необходимо.

б) Винарски сждове, които сж служили за ферментация на сливи могатъ да бждатъ използвани за вино или грозде, следъ като щателно се измиятъ съ врѣла вода и сода; ако, обаче, иматъ дъхъ на мухалъ, не могатъ да послужатъ за горната цѣль.

Н. Недѣлчевъ.

Книжнина

Рѣзидбата на лозитѣ. Пероноспората (маната). Изрѣсяването на лозитѣ. Отъ Алекси Г. Кузмовъ, държавенъ агрономъ въ гр. Берковица. — Софи, 1924 г.

Горната книга е излѣзла наскоро отъ печатъ.

Авторътъ е описалъ въ 45 страници съ доста голѣми подробности и илюстрации рѣзитбата на лозата, пероноспората съ приложение една цвѣтна рисунка и изрѣсяването на лозитѣ. Тритѣ въпроси сж събрани наедно, вѣроятно като най-важни споредъ автора при отглеждането на новитѣ лозя.

Като говори за рѣзидбата на стр. 3 авторътъ казва, че тя има за цѣль да се получи по-доброкачествено грозде. Не винаги рѣзидбата, обаче, има тази цѣль. Ако се преследваще

тази цѣль, високитѣ форми и дългата рѣзитба нѣмаше да се практикуватъ,

На стр. 8 се описва рѣзитба „форма на главина“. Този терминъ, споредъ насъ, не е сполучливъ. Има низка форма съ кжса рѣзитба „главеста“ (*tête de saule*) и ниска форма съ кжса рѣзитба „чашовидна“ (*gobelet*).

На стр. 25 авторътъ говори за кършенето и прѣпоржчва за избегване или намаление на изресяването, да се прещипватъ лозитѣ преди или въ началото на цвѣтенето на С—1—2 листи надъ последния гроздъ. Тукъ числото на листата надъ последния гроздъ не означава нищо. Цѣльта, която се преследва съ прещипването е да се премахне върха, които притегля соковетѣ и предизвиква въ нѣкои случаи опадване на цвѣта.

На стр. 30 авторътъ, при описанието на болестта „пероноспора“ я наименува плазмоспора витикола. Правилното название е *plasmopara viticola*. На слѣдующата страница е казано: „Въ клеткитѣ на тѣзи листа се образуватъ зимни яйца или семена на маната“. Понеже този изразъ може да бжде криво разбранъ, би трѣбвало да се каже „въ тъканитѣ на тѣзи листа.“

На стр. 26 авторътъ прѣпоржчва борделезовия разтворъ съ кисела реакция за лѣкуване на маната. Каквато и да бжде реакцията на разтвора той дѣйства само прѣдпазително.

Изразитѣ анатомическо изресяване, метеорологическо изресяване не сж твърде сполучливи.

Общо взето, авторътъ се е постаралъ да даде полезни и практични упжтвания на лозаритѣ върху три отъ най-важнитѣ въпроси при отглеждането на новитѣ лозя. Ето защо въпреки нѣколкото малки грѣшки, допустнати въ книгата, тя представлява сжщественъ интересъ и ние я препоржчваме на читателитѣ си. Цѣната ѝ е 30 лв. Може да се достави отъ редакцията на „Лозарски прегледъ“.

Стенна картина „Рѣзидба на лозитѣ“, размѣри 63/95 см., отъ сжщия авторъ, Цѣна 20 лв. Доставя се отъ автора и отъ редакцията.

Хроника.

Редактора на списанието, Н. Недѣлчевъ, остава и за напредъ такъвъ.

Постоянното присъствие на слюза тази година се състои отъ следующитѣ членове на управителния съветъ: Гавраилъ Костовъ, М. Михайловъ (секретаръ) и Н. Недѣлчевъ.

Съюзътъ е отправилъ едно писмо до всички лозарски дружества въ страната, съ което ги подканя да проявятъ по-усилена организационна дѣйностъ.

Министра на финанситѣ е приелъ и изслушалъ депутацията, натоварена отъ конгреса да поднесе резолюцията. Съ резолюцията, придружена отъ едно изложение, се иска премахването на разнитѣ видове данъци, съ които е обложенъ българския лозаровинарь, като се замѣнятъ съ единъ данѣкъ — прогресивно-подоходния, съ какъвто сж обложени всички производства въ страната.

Господинъ министра прие много любезно депутацията, изслушавъ я и обеща да постави въпроса на проучване и ако се останови, че дѣйствително данѣка е такъвъ, какъвто го представя депутацията, ще го намали. Той, намира, обаче, че намалението на данѣка не ще помогне много на лозаритѣ, защото смѣта, че сегашното трудно положение не се дължи токова на големитѣ данъци, а на липсата на пазаръ за натуралнитѣ вина. Той констатира, че въ голѣмитѣ консомативни центрове, какъвто е София, никжде почти не се намиратъ въ продажба чисти вина. Той е на мнение, че лозаритѣ сериозно трѣбва да се замислятъ

за ограничение на фалшификацията на виното и да посочатъ ефикасенъ начинъ, по който правителството ще може да спре фалшификацията, Г-нъ министра сжщо подчерта, че ако лозаритѣ въ бждеще искатъ да подобрятъ положението си, ще трѣбва да се организиратъ въ коперации, които да произвеждатъ по доброкачествени вина. Тѣзи кооперации ще откриятъ свои кооперативни магазини въ голѣмитѣ градове, каквито сж София, Русе, Барна и др., кждѣто ще продаватъ направо на консоматоритѣ своитѣ чисти и натурални продукти. Ако биха могли лозаритѣ да сторятъ това, г-нъ министра изказа готовността си да имъ отпусне достатъчно кредитъ за да ги подкрепи въ тази посока.

Депутацията се сбогува съ Г-нъ министера, като остана доста доволна отъ трезвитѣ мисли, които той изказа предъ нея и си отиде съ впечатлението, че гласътъ ѝ ще бжде чутъ и справедливото искане удовлетворено.

Командировани сж отъ министерството на земледѣлието началника на землед. отделение В. Найденовъ и доцентитѣ при агрономическия факултетъ Ив. Ивановъ и Н. Недѣлчевъ да проучатъ условията въ с. Сухиндолъ за откриване на лозарска опитна станция.

Кореспонденти редовни търси списанието отъ всички лозарски центрове да изпращатъ ежесечни сведения за състоянието на лозята, маточницитѣ и вкоренилицата, ценитѣ на лозовия материалъ и пазаря на вината и ракинитѣ. Желаящитѣ да съобщатъ

имената си въ редакцията, която ще имъ изпрати упжтвания и ще имъ съобщи предвиденото възна-граждение.

Съюзътъ благодари на Сливенската кооперативна винарска изба за внесената отъ нея помощъ 500 лева. Сжщата е абонира-ла всички свои членове за съюзното списание. Хвала на такива съзна-телни кооперации! Ето единъ при-меръ достоенъ за подражание.

Закона за акцизитъ ще бжде измѣненъ. Съюза на лозаритѣ има на ржка новия законопроектъ за акциза на вината и материалитѣ, откоито се вари ракия. Ако този за-

конопроектъ се прокара така, както е редактиранъ, лозарския поминѣтъ се застрашава отъ опростаиване. По този случай постоянното при-сѣдствие свиква управителния и контролния съвети на извънредно заседание, на 2 мартъ. Сжщия е отправилъ единъ позивъ, съ който подканя всички лозарски друже-ства и кооперации да устроятъ събрания и да протестиратъ енер-гично противъ увеличението на акциза и голѣмитѣ увеличения, които законопроекта предвижда. Всички на кракъ! Необходими сж жертви за да възтържествува пра-вата кауза на лозаря.

Спомоществуватели

за 1924 год., които сж събирали и препращали абонаменти въ редакцията:

Трендафилъ Ил. Топчевъ, с. Бокиловци (Берковско).
Лозарско-винарското Д-во, с. Сухиндолъ (Севлиево).
Лозарско-овощарското Д-во „Напредѣкъ“, гр. Видинъ
Окол. лозар.-винар. коопер. Д-во „Гроздъ“, гр. Провадия.
Лозарско-винарската кооперация „Прослава“, гр. Прѣславъ.
Лозар.-винарското Д-во „Памидъ“, с. Перущица (Пловдивско).
Градинарско-лозарското Д-во „Съединение“, гр. Лѣсковецъ
Петръ Неновъ, гр. Севлиево.
Лозарско-винарското Д-во „Димятъ“, с. Осмаръ (Прѣславско).
Илия В. Балевъ, гр. Сливенъ.
Производ. Коопер. Изба „Шевка“, гр. Сливенъ.
Лозарско-винарското Д-во, гр. Бѣлоградчикъ.
Василъ Ч. Шиваровъ, с. Орѣховица (Ст. Загорско).
Петръ Симеоновъ, с. Петърница (Плѣвенско).
Кооп. лозар.-винар. Д-во „Памидъ“, с. Змѣево (Ст. Загорско).
Ангелъ Н. Бакевъ и др. с. Бѣла-Черква (Търновско).
Никола Владовъ, гр. Фердинандъ.
Гено Ивановъ Радневъ, с. Православенъ (Чирпанско).
Илия Петровъ, агрономъ, гр. Т. Пазарджикъ.
Тодоръ Д. Тотевъ, с. Михалци (Търновско).

Петръ Драгостинчинъ, с. Борушъ (Търновско).
 Никола Савовъ, с. Бокиловци (Берковско).
 Михаилъ Макавеевъ, гр. Бѣла-Слатина.
 Иванъ Хр. Найденовъ, с. Змѣво (Ст. Загорско).
 Никола Стефановъ, с. Узунджово (Хасковско).
 Панайотъ Матѣевъ, с. Криво-Поле (Хасковско).
 Атанасъ Н. Ковачевъ, гр. Разградъ.
 Петръ Н. Малиновъ, гр. Пещера.
 Тото Къновъ, учитель, с. Койнаре (Бѣло-Слатинско).
 Н. П. Златевъ, гр. Разградъ.
 Д. Пенчевъ, Агрономъ, гр. Свищовъ.
 Д. В. Ранковъ, гр. Дупница.
 Иванъ Стояновъ, с. Кестамболъ (Търновско).
 Алекси Поповъ, гр. Бѣлоградчикъ.
 Атанасъ Стефановъ, гр. Бургасъ.
 Стоянъ Пеневъ, с. Винарево (Чирпанско).
 Георги Райновъ, гр. Бургасъ.

Фондъ

За закрѣпване съюза и постигане задачитѣ, които той си е задалъ, Съюзътъ апелира къмъ лозаритѣ да го подкрѣпятъ.

Лозарско-винарското д-во „Памидъ“, с. Перущица Плов.	100 лв.
„ „ „ „Гроздъ“, гр. Ловечъ	250 „
Алекси Серафимовъ, гр. Ловечъ	200 „
Петко Ив. Вачковъ, с. Сухиндолъ Севлиево	50 „
Иванъ Поповъ, гр. Ямболъ	20 „
Трендафилъ Ил. Тончевъ, с. Бокиловци Берковско	20 „
Илия Поповъ, гр. Плѣвненъ	20 „
Стефанъ Кръстевъ, с. Типченица Вратчанско	20 „
Андрея Влайчевъ, с. Сухиндолъ Севлиево	20 „
Дико Илиевъ, с. Типченица Вратчанско	20 „
Косто П. Геновъ, с. Петърница Плѣвненско	20 „
Петко Хр. Чолашки „ „	5 „
Тачо Христовъ „ „	5 „
Стефанъ Господиновъ, гр. Плѣвненъ	10 „
Василъ Илиевъ, с. Осмаръ Прѣславско	5 „
П. Симеоновъ, с. Петърница Плѣвненско	5 „

Т. Димитровъ, гр. Ст. Загора	6 лв.
М. М. Момовъ, гр. Прѣславъ	10 „
Вълчо Геновъ, гр. Ст. Загора	10 „
Петко Ивановъ, с. Бѣла-Черква Търновско	5 „
Филипъ Колевъ, с. Хибилий Свищовско	5 „
Черню Георгиевъ, гр. Ямболъ	20 „
Панайотъ Султановъ,	20 „
Д. Братовановъ, гр. Севлиево	10 „
Захари Ангеловъ, с. Бѣла-Черква Търновско	50 „
Ив. Серафимовъ, с. Сухиндолъ Севлиевско	5 „
Н. Мънковъ „ „ „	10 „
Ст. П. Гочевъ и Г. Вичевъ „ „	10 „
Пенчо Сжбевъ, гр. Лясковецъ	10 „
Нешо К. Трандевъ, гр. Ст. Загора	20 „
Вълчо Хр. Алтжновъ, гр. Ст. Загора	10 „
Маринъ Дончевъ с. Мерданя, Търновско	100 „
Д. Влаевъ, с. Сухиндолъ Севлиевско	10 „
Пане Кенаровъ „ „	10 „
Илия В. Балевъ, гр. Сливенъ	20 „
Димитъръ Егаровъ „	100 „
Георги Сарживановъ „	400 „
Иванъ Н. Юрдановъ „	40 „
Тодоръ Г. Костовъ „	20 „
Юрданъ Илиевъ „	10 „
Захария Поповъ „	200 „
Хаджи Генчевъ & Бояджиевъ, гр. Сливенъ	40 „
Никола х. Ивановъ „ „	20 „
Ст. Поповъ „ „	100 „
Стефанъ Русевъ „ „	140 „
Петъръ Ив. Узуновъ „ „	20 „
Никола Хайверовъ „ „	40 „
Произв. Кооп. Изба „Шевка“ „ „	500 „
Василъ Ч. Шиваровъ с. Орѣховица Ст. Загорско	20 „
Георги Русановъ, гр. Ст. Загора	10 „
Гито Първановъ	10 „
Ламби Лазаровъ, с. Злокучене Плъвенско	10 „
Бенко Лазаровъ „ „	5 „
Тодоръ В. Байчевъ, гр. Лясковецъ	50 „
Иванъ Стратевъ „ „	10 „
Пеню Кжичевъ Ганчевъ, с. Плаково, Търновско	8 „

Всичко 2,864 лв.

Лозарско Д-во „Димяť“ с. Осмаръ, Прѣславско

Съобщаваме на г. г. лозаритѣ и пепиниериститѣ, че членоветѣ на лозарското дружество „Димяť“ въ с. Осмаръ — Прѣславско, иматъ за продажба слѣднитѣ сортове и количества облагороденъ и гладкъ първокачественъ лозовъ материалъ, както следва:

ОБЛАГОРОДЕНИ

1. Шасла × Берландиери 41В 100,000 броя.
 2. Мурведръ × Рупестръ 1202 — 100,000 броя
- съ грозда: Димяť, Памидъ, Мискетъ и Варненски маврудъ-

РѢЗНИЦИ:

1. Шасла × Берландиери 41В — 100,000 броя.
2. Мурведръ × Рупестръ 1202 — 50,000 броя.

Цени и условия конкурентни.

ОТЪ ДРУЖЕСТВОТО.

Лозари!

Давайте реклами въ списанието. Рекламитѣ въ „Лозарски Прегледъ“ постигатъ цѣльта си.

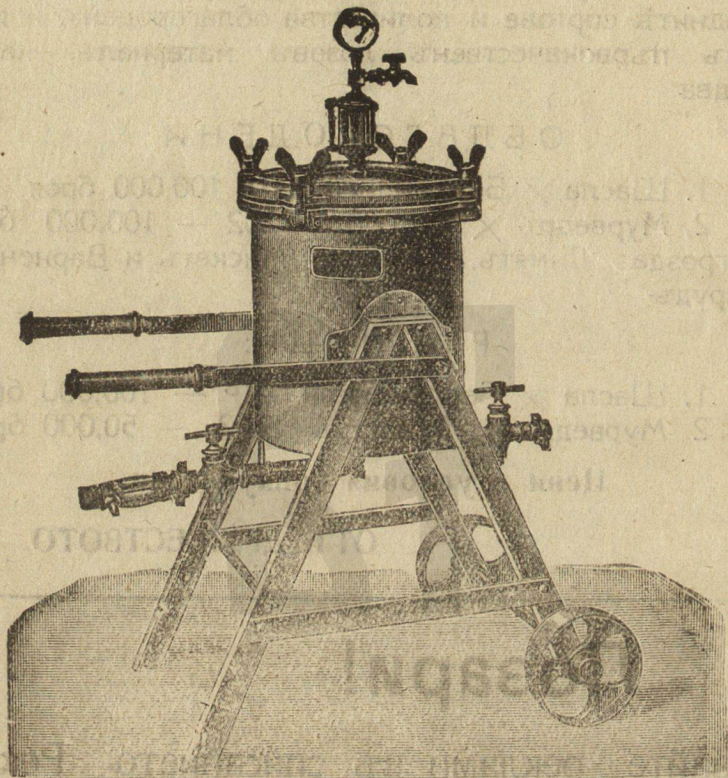
ЦЕНИ НА ОБЯВЛЕНИЯТА:

Цѣла страница	300 лева
Половинъ страница	180 „
Четвъртъ „	100 „

ЛОЗАРСКО БЮРО

КЛЕМЕНТИНА 9. I ЕТАЖЪ — ДО ЛЕГЕ.

Телефонъ № 1691.



Въ лозарското бюро се намиратъ всички лозарско-винарски машини, избенски принадлежности:

ФИЛТРИ
ПАСТЬОРИЗАТОРИ
ПОМПИ
МАРКУЧИ
МАШИНИ за капсулиране
" " затапване
" " измиване на
бутилки
АПАРАТИ за шамп. вина

АЗБЕСТЪ, желатинъ, та-
нинъ
ОБИСТРИТЕЛИ
СПЕЦИАЛИТЕТЪ за из-
бѣлв. на слабо роз. вина
НОЖЧЕТА, ножици
ПРЪСКАЧКИ, рафия
МАЛИГАНОВИ апарати
и прочее.

Молимъ, искайте оферти, цени и наставления.