

Ако разбирамъ, Александъръ II, споредъ г. Михайловски, е далъ на тѣзъ които билъ дошелъ да освободи, една „диплома“ на православие.

По коя причина, ако е така, „Духовна Пробуда“, органъ въ който пише г. Михайловски, казва че *Русия не била православна?*

Не се чудѣте ала четѣте.

„... Руската църква е била и по настоящемъ е въ зависимостъ отъ държавата, която чрѣзъ своя прокуроръ при св. Руски Синодъ ограничава и възпира църковно религиозния животъ въ неговото развитие. Ала ние виждаме, че заедно съ революционно движение за политическа и икономическа реформа се започва тихо, полека, но дълбоко, положително движение за църковна реформа — **руската Църква да стане дѣйствително православна**, (до сега убо не била!) да се **нареди** по образа на източната православна църква, като се възстанови свободното, върното, вселенското православно християнство.....“¹⁾

Т. е.: Руската църква не е още дѣйствително православна; за да стане дѣйствително православна *трябва да се нареди по образа на източната православна църква.*

Нова мъжнотия.

Дѣ е тази примѣрна „източна православна църква“, по образа на която другитѣ, а прѣди всичко Руската църква да се наредятъ, за да „станатъ“ и тѣ православни?

Българската ли е? Такъвъ въпросъ се не задава.

Великата унѣка цариградска ли е?

Ако е грѣцката цариградска, тази истинска „източна православна църква“ образцова, допускате

¹⁾ „Д. П.“ бр. 1 стр. 13.