

« дователно были Монголи, Татаре, или Финни т. е. Чу-  
 « ди, трѣба да ся напустятъ и отхвърлятъ като съвсѣмъ  
 недоказани. » Ако ли сме слѣдъ това приложили и друго  
 заключеніе « че трѣба да ся държимъ здраво за онова що  
 « сичкити ветхы и Унномъ современни писатели ны ка-  
 « звать, че *Унскити първи жилища были въ Асійскѣмъ*  
 « *зовомъ Сарматіѣ,* » това второ заключеніе ни сме го  
 искарали, както ся види, не отъ Савельево то речено упо-  
 глословіе, и отъ недоказаніето на противныты Дегішевы и  
 Клапрооовы мѣнія, и отъ свидѣлствата на современны-  
 ты Унномъ писатели.

Доволно ся уже прострехмы връхъ тойзи предмѣтъ  
 и трѣба да го оставимъ, за да минемъ къмъ вториятъ.

### Предметъ и отдѣлъ II

И тука нашій критикъ, за да докаже ужъ че не было  
 истина онова що сме ни писали и съ доказателства под-  
 твърдили че Българскитѣ първоначални жилища  
 были въ Асійскѣмъ Сарматіѣ, и че были тождественни съ  
 Уннскы-ты тамо жилища, прави като въ първытъ си отдѣлъ,  
 сирѣчь захващящъ да докаже недостоверны и ничтожны  
 нашыты доказателства, за да може свободно веке да  
 заключи, нека е и безъ никакво свое доказаніе, че  
 Българети не живѣли отъ веко въ Асійскѣмъ Сарматіѣ,  
 че жилищата имъ не были тождественны тамъ съ  
 Уннскыты, и че Българе и Унни не были единъ и  
 тойже народъ.

За да покаже искусство въ критикѣмъ си и да убѣди  
 по-лесно читателтъ, г. Дриновъ отъ приведениыты ны за  
 доказателство писатели оставя най-първытъ и най-вет-  
 хыятъ Суріанинъ Миръ Апасъ Катина, който писалъ въ  
 2-ый вѣкъ преди Христа, и захваща отъ Вузантійцыты  
 Никифора и Теофана, които сж ся преставили въ началѣ  
 9-го вѣка по Христа, и отъ Никифора Григора който жи-  
 вѣлъ въ 14-ый вѣкъ, за да може послѣ по правдоподобно  
 да попыта: « могли ли съ тѣзи писатели да знаѣтъ, што  
 « са е чинило 500 и 1,000 годинъ прѣди тѣхъ въ А-  
 « зійската Сарматіѣ? » а послѣ прилага: « който ште, иъка  
 « имъ премема свидѣлствата за несъмнѣни, но ты чита-