

а такава пѣщо не ся приима и не е простено да ся приима тѣй лесно и безъ никакво доказателство. А като все това е така, и не може да бѣде инакъ, ни пытамы пакъ: коя е основата на г. Дринововѣтъ критикѣ? и така ли ся прави критикѣ? Ланглуа комуто онъ ся опира, казалъ е че Зенобовата исторія, съ сичкыты предполагаемы промѣненія въ языкътъ и пр., е документъ много важенъ, за когото Зенобъ употребилъ различни днесъ изгубены источници, които извѣстно сѣ были по-ветхы отъ него; а г. Дриновъ не причита това за нищо, и не дава на Зенобовѣтъ исторіѣ никоѣкъ цѣнѣ? Каква критика!

Но доста говорихмы за тойзи филологическы предметъ, и нека минемъ на другы.

Г) За Фавста Вузантійскаго г. Дриновъ пише така:

« И исторіята на Фавста Византійскаго е претърпѣла
« голѣми прѣправенія и подправенія отъ страна на Ер-
« менскитѣ прѣводваче и прѣписваче, тѣй штото ние имъ
« пѣмаме сега въ първообразний ѣ видъ. Оште въ петий
« вѣкъ единъ Ерменски писатель, Лазаръ Фарбскый, е
« хулилъ своитѣ съотечественици че тѣ, едно отъ невѣ-
« жество, друго отъ прѣкалено родолюбие развалили и-
« сторіята на Фавста съ преправеніята, които правили
« въ неѣкъ. »

Какво иска да каже г. Дриновъ съ тѣя рѣчи? Види ся че не друго пакъ освенъ това че, какъто на другыты Армменскы писатели, тѣй и на Фавста Вузантійскаго не трѣбва да ся вѣрва за Уншты че живѣли въ Асійскѣ Сарматіѣ преди да минѣтъ на Европѣ; а за доказаніе ужъ, той приводи що казвалъ Лазаръ Фарбскый, Армменскы писатель 5-го вѣка, въ Въведеніето на своѣтъ Армменскѣ исторіѣ стр. 14, и Jean Batiste Emine въ Въведеніето си на по французскы отъ него издаденый преводъ на Фавстовѣтъ исторіѣ въ Collection des hist. del 'Arm. t. I, p. 204.

Но и двамата тѣе писатели, Армменскый и Французскый, ако и да кизвагъ че сѣ увели въ Фавстовѣтъ исторіѣ нѣкои си промѣненія и приложенія, отнюдъ не изваждатъ отъ тамо заключеніе че Фавстовѣтъ исторіѣ не е никакъ за вѣрваніе, какъто г. Дриновъ му ся иска да ка-