

« му, пема никакво сумнѣніе, че тя е была испърво отъ него писана на матернаго му языку; и ако гледамы надписътъ Даронска исторія ПРЕВЕДЕНА отъ Зепоба Суранина, можемъ да мыслимъ, че по-слѣ тя е была цакъ отъ него преведена на арменски. Имамы обаче доказателство, че е имало два различни превода по арменски на Зенобовътъ исторій: единътъ (съвремененъ съсъ списателъ), който е съществовалъ еще въ 10-тъ вѣкъ, и отъ който съ съхранили до днесъ нѣколко отломки въ исторійтъ на религіозното отдѣление на Армениты и Гюргїиты, съчинена отъ Ухташеса Елескаго; а другыятъ много по-послѣденъ и довольно различенъ отъ първиятъ.

« Тойзи втори преводъ, когото само имамы днесъ, МОЖЕ да е былъ (pourrait, bien être) направенъ отъ Вахана Мамигонійскаго послѣдователя на исторійтъ Епископа Суранина, който ще да е поизмѣнилъ (qui aurait modifié) первообразното списание на предшественикътъ си, за да съгласи приказаниета Зенобовы съ приказаниета на Агаѳиела и Моисея Хоренскаго. Впрочемъ, исторіята Зенобова каквжто юж имамы, и исторіята Вахана Мамигонійскаго, който е писалъ въ 7-ый вѣкъ, показватъ голѣмъ приличностъ въ стилътъ си, и знаяшо е че арменскътъ азъкъ ся различава много въ истиналъ вѣкъ тъй, като да представлява голѣмы не-приличности. МОЖЕМЪ УБО ДА МЫСЛИМЪ (on peut dire c' est que) че, ако Ваханъ Мамигонійскътъ не е направилъ втори преводъ (n'est pas l'auteur de la seconde traduction) на Зенобовътъ исторій, по крайнѣй мѣрѣ той юж е прегледалъ и преправилъ (r fis e et modifié) съвръшено, за да не бы послѣдованието, чо е приложило на Даронскътъ лѣтописъ, да ся покаже твърдътъ много различно въ языке отъ първи преводъ арменскътъ преводъ на списанието съчинено отъ предшественикътъ му. » (Collection des Hist... de l' Arm. Pax. V. Langlois T. I. p. 335—336).

Сега като видѣхъ на пълно все чо е казалъ Ланглуа за Зенобовътъ исторій, пытами, Бога ради, гдѣ е видѣлъ у него г-нъ Дриновъ такъва мнѣнія, каквите опъ